



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a Dr. Csuka Ügyvédi Iroda; eljáró ügyvéd dr. Csuka Zoltán Pál (7400 Kaposvár, Németh István fasor 47. 3/14.) meghatalmazott jogi képviselő által képviselt
[REDACTED] **felperesnek**

a [REDACTED] Ügyvédi Iroda; eljáró ügyvéd [REDACTED]
[REDACTED] meghatalmazott jogi képviselő által képviselt,
OTP Faktoring Zrt. (1066 Budapest, Mozsár u. 8.) alperes ellen

végrehajtás megszüntetése iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság a [REDACTED] végrehajtói irodája, [REDACTED] helyettes végrehajtó előtt [REDACTED]/2021. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül [REDACTED] [REDACTED] perköltséget.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a magyar államnak az adóhatóság külön felhívására, 1.500.000,- forint (Egymillió-ötszázezer) eljárási illetéket.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül [REDACTED] végrehajtó irodája részére 1.032.877,- forint (Egymillió-harminckétezer-nyolcszázhetvenhét) végrehajtási költséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon 4 példányban benyújtani.

A végrehajtási költségek tekintetében a végrehajtó is fellebbezéssel élhet.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet a felperes és alperes számára kötelező, ezért a részükről benyújtott fellebbezés esetén a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia; ha a fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül

tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

- [1] Az alperes a dr. Imreh Borbála, mint dr. Rokolya Gábor budapesti közjegyző mellett működő közjegyző-helyettes által 2008. augusztus 22. napján [REDACTED]/2008/3/O. számon közokiratba foglalt követelés engedményese. Az alperesi jogelőd-az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt jogutódjaként eljáró AXA Bank Europe SA képviselőjeként eljáró AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe - a kölcsönszerződést a dr. Kaáry Sándor, mint Gosztonyi Júlia budapesti közjegyző mellett működő közjegyző-helyettes által 2013. március 29-én [REDACTED]/2013. számú közokiratba foglaltan felmondta. A felperes a kölcsönszerződés felmondása tárgyában kelt hitelezői nyilatkozatot 2013. április 11. napján vette kézhez. A felmondó nyilatkozat tanúsága szerint az alperesi jogelőd felszólította a felperest, hogy a kölcsönszerződés alapján fennálló teljes hátralékos tartozását a felmondó nyilatkozat kézhezvételétől számított három munkanapon belül fizesse meg. A három munkanapos határidő a következő hét keddjén, vagyis 2013. április 16-án telt le.
- [2] A felperes a hitelező DH. törvény szerinti elszámoló levelét 2015. május 4-én megpanaszolta, a panaszra választ nem kapott.
- [3] Az alperes 2016. november 17-én engedményezési értesítőt küldött a felperes részére. Dr. Szalai Nóra Annamária, mint dr. Gyalog Orsolya közjegyző mellett működő közjegyző-helyettes [REDACTED] 2021/6. számú jogutódlás megállapító végzését a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 48.Pkf.633.910/2021/2. számú 2021. szeptember 17. napján jogerőre emelkedett végzésével helyben hagyta. Ennek folytán a követelés jogutódja, jelen per alperese.
- [4] Az alperes 2021. január 25. napján végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő az adóssal szemben. Dr. Szalai Nóra közjegyző-helyettes a 2021. november 2-án kiállított végrehajtási záradékkal rendelte el a végrehajtást a felperes ellen [REDACTED]/2021. ügyszámon. A végrehajtás foganatosítását [REDACTED] végrehajtói irodája 2021. november 12. napján kezdte meg [REDACTED]/2021. ügyszámon.
- [5] A felperes elévülésre hivatkozással kérte a Vht. 41. §-a szerinti eljárás lefolytatását. A végrehajtást kérő a Vht. 41. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozattételi felhívásra akként nyilatkozott, hogy az elévülés tényét nem ismeri el. Erre tekintettel indította meg a Vht. 41. § (5) bekezdése alapján a felperesi adós a végrehajtás megszüntetése iránti pert.
- [6] Kereseti kérelmében arra hivatkozott, hogy a jogosult az igényét a törvényben rögzített elévülési határidőn túl érvényesítette, annak ellenére, hogy a közjegyző a szerződést 2013. március 29.

napján felmondta, a kézbesítéstől számított – a teljesítésre megállapított- harmadik munkanap pedig 2013. április 19. napján telt le. Hivatkozott a felperes arra, hogy a Ptk. 327. § (3) bekezdése alapján az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Utalt a Kúria Pfv.I.20.184/2013/9. számú határozatában kifejtettekre, amely szerint záradékolható okirat esetén a végrehajtható határozat és az ezzel egy tekintet alá eső végrehajtható okirat alatt magát a záradékolható közokiratot kell érteni (nem a záradékot), a Ptk. 327. § (3) bekezdése pedig attól kezdve irányadó, amint a záradék kiállítása lehetővé válik, amely általában a teljesítési határidő leteltét követő nap. Utalt arra, hogy a Vht. 23/C. § (1) – (2) bekezdése szerinti feltétel megvalósulása esetén a közjegyzői okirat kérelemre záradékolható, azaz a teljesítési határidő leteltével a közjegyzői okiratba foglalt tartózáselismerés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetővé válik, azaz a tartozás elismerést tartalmazó közokiratba foglalt követelés az okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével nem csak esedékessé, hanem végrehajthatóvá is vált. Utalt arra, hogy a végrehajtás elévülése az okiratba foglalt teljesítési határidő elteltével kezdődik. Érvelése szerint a 2014. évi XXXVIII. tv. (DH.1.tv.) 1. § (7) bekezdése szerint a követelés elévülése a törvény hatálybalépésnek napjától nyugszik., az elévülés nyugvásának végső időpontjáról pedig a DH.2. tv. rendelkezett, amely szerint az elszámolásnak a fogyasztóval való közlése napjáig, de legkésőbb 2015. december 31. tart. A felperes esetében az elévülés nyugvásának kezdete, 2015. március 27., az elévülés nyugvásának vége pedig 2015. áprilisa kiemelve, hogy a nyugvás időtartamával automatikusan az elévülési határidő nem hosszabbodik meg. Így ez a követelés elévülésének idejét a felperes álláspontja szerint nem befolyásolta.

- [7] A felperes kifejtette, hogy záradékolás esetén a végrehajtandó határozat legtöbbször nem is határozat, hanem a záradékolni kívánt közokirat. A záradékolást párhuzamba állítva a végrehajtási lap kiállításának folyamatával, záradékolás esetén analógiát alkalmazva a végrehajtási lap kiállításának alapját képező bírósági határozatnak a záradékolni kívánt közokirat felel meg. Amennyiben a záradékolás során a végrehajtandó határozatnak megfelelő közokirat végrehajthatóvá, záradékolhatóvá válik, megkezdődik a végrehajtás jogának elévülése, amelyet a r.Ptk. 327. § (3) bekezdése értelmében a végrehajthatóvá válástól kezdődően csak a végrehajtási cselekmények szakítanak meg. A végrehajtási jog elévülését megszakító cselekmények sorában legelső aktus a végrehajtás elrendelése (záradék kibocsátása), majd pedig a végrehajtó által kezdeményezett végrehajtási cselekmények.

Tekintettel arra, hogy a lejárttá tett követelés magánjogi elévülése a közokiratba foglalt felmondással megkezdődött, a végrehajtási jog elévülése is akkor kezdődött, amikor a követelés végrehajtási úton való érvényre juttatásának valamennyi feltétele bekövetkezett. Mivel a végrehajtási jog elévülését nem szakították meg végrehajtási cselekmények, öt év elteltével a végrehajtási jog elévülése is bekövetkezett.

- [8] Az alperes az írásbeli ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Érvelése szerint a felmondást követő három munkanapos határidő 2013. április 16-án telt le. A felperesnek e határidőn belül kellett volna eleget tennie az alperessel szemben fennálló kötelezettségének. Az elévülés 2013. április 17. napján kezdődött, ugyanis ekkor vált esedékessé a tartozás. Nem vitatta az alperes, hogy az elévülési idő kezdő napjára (2013. április 17.) tekintettel az elévülési idő megszakításának hiányában az elévülés utolsó napja 2018. április 17. napja lett volna, azonban az alperes 2016. november 17-én kelt engedményezési értesítője, amelyet megküldött a felperes részére, megszakította az elévülést. Hivatkozott ebben a körben a r.Ptk. 329. §-ához fűzött kommentárra, amely szerint: ha az engedményezéskor az elévülési határidő még nem járt le, az engedményezés az elévülést megszakítja, mert a kötelezettnek az engedményről való értesítése a követelésről való

rendelkezés jogát fejezi ki. Az elévülési határidő, tehát engedményezés esetén a kötelezett értesítésével újra kezdődik.

[9] Az alperes vitatta, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondó nyilatkozat végrehajtható határozatnak lenne tekinthető.

[10] A felperes keresete megalapozott.

[11] A bíróság a fenti tényállást a felek perfelvételi nyilatkozatai, valamint a becsatolt okiratok tartalma alapján állapította meg.

[12] A Pp. 528. § (2) bekezdése a.) pontja akként rendelkezik, hogy az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését, vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve végrehajtási jog elévült.

[13] Minderre tekintettel a bíróságnak a jelen perben arról kellett döntenie, hogy a követelés érvényesíthetőségének joga elévült-e, vagyis megalapozottan hivatkozott-e a felperes arra, hogy a végrehajtási eljárás megszüntetésének van helye.

[14] A végrehajtási jog elévülése tekintetében irányadó jogszabály alkalmazásával összefüggésben a bíróság utal a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. tv. 50. § (1) bekezdésében foglaltakra, amely szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelmekkel kapcsolatos, - a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett nyilatkozatokra, ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb kötelmeket is - a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

[15] Figyelemmel arra, hogy a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (Ptk.) 2014. március 15. napján lépett hatályba, az ezen törvény hatálybalépését megelőző fennálló kötelmekkel kapcsolatosan került záradékolásra a közjegyzői okirat, ezáltal a bíróság megállapította, hogy a perbeli követelés, illetve a végrehajtási jog elévülése vonatkozásában a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. (r.Ptk.) rendelkezései az irányadóak.

[16] Az r.Ptk. 327. § (1) bekezdése értelmében a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása -ideértve az egyezséget is-, végül a tartozásnak a kötelezett részére való elismerése, megszakítja az elévülést.

[17] Az r.Ptk. 327. § (3) bekezdése szerint, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

[18] A közjegyzői okiratba foglalt követelés végrehajtásának feltételeiről a Vht. 23/C. § rendelkezik. E szerint az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyző okiratot, ha az tartalmazza a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást, a jogosult és a kötelezett nevét, a kötelezettség tárgyát, mennyiségét, összegét és jogcímét, a teljesítés módját és határidejét. Ha pedig a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől

függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.

- [19] A közjegyzői okiratba foglalt követelés esetén nem az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után kerül sor a követelés végrehajtására. A végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések ugyanis az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követeléseknél az elévülés kezdeteként csupán egyetlen időpont jöhet számításba, az okiratban meghatározott határidő eltelte. Mivel ezen időpontot követően az ilyen követelések más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetőek, ezért az elévülés megszakítására a r.Ptk. 327. § (3) bekezdése az irányadó, azaz, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Ha lehetőség van végrehajtási kényszer alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezi.

Záradékolható okirat esetén, ugyanis végrehajtható határozat alatt magát a záradékolható közokiratot kell érteni, nem a záradékot. A r.Ptk. 327. § (3) bekezdése pedig attól kezdve irányadó, amint a záradék kiállítása lehetővé válik, amely általában a teljesítési határidő leteltét követő nap. Ennek az a magyarázata, hogy a záradékolható okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozat, tehát az, hogy az adós a kölcsön visszafizetésére kötelezettséget vállalt, az okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válik, ezért ez esetben a követelésnek és ezzel együtt a végrehajtási jognak a teljesítési határidő leteltét követő napon megkezdődő elévülését a r.Ptk. 327. § (3) bekezdésének megfelelően csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Ennek figyelembevételével az alperes által hivatkozott jogutódlás megállapítása végrehajtási cselekménynek nem tekinthető, vagyis helytállóan hivatkozott a felperes arra, hogy az igényérvényesíthetőségének joga, vagyis a végrehajtási jog 2018. április 17. napján bekövetkezett, ezért a bíróság a felperesi keresettel egyezően a folyamatban lévő végrehajtási eljárást megszüntette.

- [20] A Kúria ugyanis több határozatában kifejtette (Kúria Pfv.20.360/2013/6., Kúria Pfv.20.910/2020/8., BH.2014.151.), hogy ha végrehajtható, vagy végrehajtandó okirat készült, amely záradékkal ellátható, akkor a végrehajtást kérő részéről az a célszerű igényérvényesítési mód, ha záradékoltatja az okiratát, noha ettől függetlenül fennáll a joga arra, hogy pert indítson a követelés érvényesítése érdekében, függetlenül attól, hogy a közjegyzői okirat alapján záradékolásnak lehet helye. A Kúria a r.Ptk. 327. § (3) bekezdése által megkívánt végrehajtandó határozattal (azaz legyen jogerős és attól kezdve már csak végrehajtási cselekmények szakítják meg az elévülést) tekinti egyenértékűnek magát a közjegyző okiratot, nem pedig a záradékot. Az alperes által hivatkozott a r.Ptk. 329. §-ához fűzött kommentárja a követelés elévüléséről rendelkezik, vagyis a követelés elévülését szakítja meg a jogutódlásról szóló értesítés megküldése, azonban a követelés és a végrehajtási jog elévülését külön kell vizsgálni, a Ptk.a követelés elévüléséről beszél, míg a Vht. azt mondja ki, hogy a végrehajtási jog a követeléssel együtt évül el.

- [21] A Kúria több eseti döntésben rámutatott arra, hogy a magyar jogrendszerben főszabályként a bírósági végrehajtás olyan követelések esetén vehető igénybe, amelyeket a bíróság a jogvita keretében elbírált. Kivételesen azonban lehetőség nyílik azonnali végrehajtásra, amely egyet jelent azzal, hogy egyes okiratok, valamint egyes nem a bíróság által meghozott határozatok anélkül válnak végrehajthatóvá, hogy az azokban foglalt követeléseket a bíróság előzetesen vizsgálta volna. Azonnali végrehajtás esetén -a Vht. 2010. június 01. napjától hatályos szabályozása szerint- a

közjegyző végrehajtási záradékkal láthatja el a követelést tartalmazó okiratot, vagy határozatot, amennyiben fennállnak a záradékolás jogszabályba foglalt feltételei. A záradékolás lehetősége az okiratban foglalt teljesítési határidő leteltével nyílik meg.

- [22] Tekintettel arra, hogy a végrehajtási jog elévülése akkor kezdődött, amikor a követelés végrehajtási úton való érvényre juttatásának valamennyi feltétele bekövetkezett, a végrehajtási jog elévülése a követelés teljesítési határidejének leteltét követő napon - 2013. április 17. - megkezdődött. Mivel a végrehajtási jog elévülését nem szakították meg végrehajtási cselekmények, öt év elteltével (2018. április 17.) napján a végrehajtási jog elévülése bekövetkezett
- [23] Az alperes első végrehajtási cselekménye, a végrehajtás elrendelése iránti kérelme előterjesztése volt, amelyre 2021. január 25. napján került sor, ekkorra azonban a végrehajtási jog már elévült. Ez pedig a végrehajtás megszüntetését vonta maga után.
- [24] A felperes pernyertes lett, azért a jelen eljárás megindításával összefüggésben felmerült költségei megtérítésére tarthat igényt a Pp. 83. § (1) bekezdése értelmében. Az alperesnek módjában nyílt volna a Vht. 41. §-a szerinti eljárásban a felperesi követelést elismernie, ezáltal a peres eljárást elkerülnie. Erre nem került sor, mivel a végrehajtási jog elévülését az alperes vitatta, ily módon a perre okot adott.
- [25] A perköltség összegének számítása során a bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM. számú rendelet rendelkezéseit alkalmazta. A per tárgyának értéke 77.126.912.-Ft volt, a felperes az igényét 2.524.605-Ft-ban jelölte meg. Az igen magas pertárgy érték ellenére a bíróság a felperest megillető perköltség összegét ██████ Ft-ban állapította meg. A bíróság az ügyvédi munkadíj összegének meghatározása során figyelemmel volt a kifejtett ügyvédi munka volumenére és időigénye. A felperes megbízási szerződést nem csatolt., A felperes 10 oldalas keresetlevelet nyújtott be, a bíróság az első tárgyaláson ítéletet hozott. Erre tekintettel a bíróság a bíróság a felperesi képviselőnek a tárgyaláson elhangzott nyilatkozata szerinti ██████ Ft-os igényét is eltúlzottnak ítélte és a rendelkező részben foglaltak szerint ██████ Ft-ban határozta meg a felperesi perköltség összegét.
- [26] A felperes részére a bíróság személyes költségmentességet engedélyezett, ezért a bíróság a költségkedvezmény folytán le nem rótt, az Itv. 42.§ (1) bekezdés a) pontja szerint megállapított eljárási illeték megfizetésére a pervesztes alperest kötelezte a Pp. 101. § (1) bekezdése értelmében.
- [27] A bíróság a Pp. 537. §-a alapján rendelkezett a végrehajtási költségek pervesztes alperes általi viseléséről. A végrehajtási költségek tekintetében a végrehajtó is fellebbezhet.
- [28] Az ítélet elleni fellebbezés joga a Pp. 365. §-nak (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2022. március 16.

dr. Horváth Ildikó s.k.
bíró