



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

Bukliné dr. Vámos Csilla ügyvéd (7400 Kaposvár, Anna u. 6.) és
DR. CSUKA Ügyvédi Iroda (7400 Kaposvár, Németh István fasor 47. III/14.) által képviselt
[REDACTED] felperesnek

a [REDACTED], ügyintéző ügyvéd: [REDACTED]
[REDACTED] által képviselt
OTP Faktoring Zrt. (1066 Budapest, Mozsár utca 8.) alperes ellen

végrehajtás megszüntetése iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság a [REDACTED] Végrehajtói Irodája, [REDACTED] helyettes bírósági végrehajtó előtt [REDACTED]/2021 számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást megszünteti.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.

Az ítélet ellen – a végrehajtó részéről a végrehajtási költség tekintetében - a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet a peres felek számára kötelező, ezért a benyújtott fellebbezés esetén a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia; ha jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó felperes pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

- [1] A bíróság a felek előadása, az általuk becsatolt okiratok, valamint a végrehajtási iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A felperes, valamint [REDACTED], mint adósok ész ELLA Első lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt., mint hitelező részéről létrejött önálló zálogjoggal biztosított deviza hitelkiváltási célú kölcsönszerződést, melyet dr. Imreh Borbála, mint dr. Rokolya Gábor budapesti közjegyző mellett működő közjegyző-helyettes által [REDACTED]/2008/3/O. számon foglalt közokiratba, a hitelező jogutódja az AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe, mint az AXA Bank Europe SA képviselője 2013. március 29. napján kelt – dr. Kaáry Sándor, mint dr. Gosztonyi Júlia budapesti közjegyző mellett működő közjegyző-helyettes 2013. március 29. napján kelt, [REDACTED]/2013. számú közokiratba foglalt – felmondó nyilatkozatával felmondta. A felmondás 2013. április 13. napján került kézbesítésre, az önkéntes teljesítésre előírt határidő 2013. április 16. napján eredménytelenül telt le.
- [3] A perrel érintett, felmondott kölcsönszerződést is magába foglaló szerződéses állomány átruházásra került az OTP Bank Nyrt. részére. Az OTP Bank Nyrt. az alperesre engedményezte a perrel érintett követelést, az erről szóló értesítést a felperes 2016. november 24. napján vette kézhez.
- [4] Az alperes 2021. november 24. napján kelt végrehajtási záradék kiállítására iránti kérelmére a dr. Szalai Nóra Annamária, mint a dr. Gyalog Orsolya mellett működő közjegyző helyettes 2021. november 29. napján rendelte el a végrehajtást, amely [REDACTED] Végrehajtói Irodája dr. [REDACTED] helyettes önálló bírósági végrehajtó előtt [REDACTED]/2021 számon indult meg,
- [5] A felperes sikertelenül folytatta le a Vht. 41. § szerinti eljárást.
- [6] A felperes keresetében a [REDACTED] Végrehajtói Irodája, [REDACTED] helyettes önálló bírósági végrehajtó előtt [REDACTED]/2021. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 528. § (2) bekezdés a.) pontja alapján szüntesse meg, és ítéljen meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.
- [7] A felperes állítása szerint a felmondás hatályosulását követően csak a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk) 327. § (3) bekezdés szerinti végrehajtási cselekmények alkalmasak az elévülés megszakítására, és mivel ilyen nem volt 5 éven belül, ezért a perrel érintett végrehajtási eljárásban érvényesített követelés elévült. Ezzel szemben az alperes arra hivatkozik, hogy a rPtk. 327. § (3) bekezdése nem alkalmazható perbeli esetben, figyelemmel arra, hogy végrehajtható okirat nem áll rendelkezésre, helyette a rPtk. 327. § (1) bekezdése alkalmazandó, melyre tekintettel a 2016. november 1. napján kelt engedményezési értesítő megszakította az elévülést, erre tekintettel a kereset elutasításának van helye.
- [8] A felperes perköltségigényét a Pp. 81. § (3) bekezdése és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontjára alapította, annak összegét alperes 77.895.427,- Ft követelésre tekintettel [REDACTED] forintban kérte megállapítani. Az alperes perköltségigényét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § alapján mérlegeléssel kérte megállapítani azzal, hogy általános forgalmi adó fizetésére köteles.

- [9] ██████████ Végrehajtói Irodája a végrehajtási eljárást felfüggesztő végzés kézhezvételét (2022. január 18.) követően is foganatosított végrehajtási cselekményt (2022. február 3.), majd azt visszavonta (2022. február 9.), az Irodának költségigénye nem volt.
- [10] **A kereset alapos.**
- [11] A bíróság a peres felek jogi képviselőinek nyilatkozatára, valamint az ügy egyszerű ténybeli és jogi megítélésére tekintettel a Pp. 347. § (1) bekezdés b) és d) pontja alapján az ítélet rövidített indokolását adja.
- [12] Az ítélet a per fő tárgya, a végrehajtás megszüntetése körében az alábbi jogszabályhelyeken alapul: Pp. 528. § (2) bekezdés a) pont; rPtk. 324. § (1) bekezdés és 325. § (1) bekezdés, valamint 327. § (3) bekezdés figyelemmel az irányadó bírósági gyakorlatra is (Kúria Pfv. I. 21.637/2016. [BH 2017.183.] és a jogirodalomra (ld.: Pusztahelyi Réka: A magánjogi elévülés, Novotny Alapítvány, 2015, Miskolc, 245 sk. oldal; Gellért György [szerk.] A polgári törvénykönyv magyarázata, KJK Kerszöv, 2004, Budapest, 1169. oldal), mely utóbbi rögzíti, hogy az engedményezésről való értesítés megszakítja a rPtk. 329. § (2) bekezdése szerint az elévülést, amely azonban – mint a teljesítésre felhívás, tehát a rPtk. 327. § (1) bekezdésben felsorolt egyik elévülést megszakító ok speciális esete – csak a rPtk. 327. § (1) bekezdés alkalmazási körében, de nem a rPtk. 327. § (3) bekezdés alá subsumálható esetben minősül elévülést megszakító oknak.
- [13] A bíróság az alperes pervesztességére tekintettel a Pp. 83. § (1) bekezdés alapján általa térítendő, megjelölt felperesi ügyvédi munkadíjból álló perköltséget a kifejtett ügyvédi munkával arányban álló szintre mérsékelte a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdés alapján a rendelkező részben foglaltak szerint.
- [14] A végrehajtói költség körében a bíróság ítélete a Pp. 537.§-án alapul.
- [15] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján, míg a végrehajtó fellebbezési joga a Pp. 537. §-án alapul.

Budapest, 2022. február 23.

dr. Fuglinszky Réka s.k
bíró