

**A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság  
73.Pf.630.756/2022/6.**



A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a

Madari Ügyvédi Iroda (1027 Budapest, Frankel Leó utca 5. mfszt. 2.) által képviselt



**I. rendű,**

**II. rendű felperesnek,**



Ügyvédi Iroda



által képviselt

**Argenta Faktor Zrt.** (1026 Budapest, Hűvösvölgyi út 27.) **alperes** ellen,

**végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében a Budai Központi Kerületi Bíróság 2021. október 19. napján kelt 16.P.22.790/2018/104. számú ítéletével szemben az alperes 107. szám alatti fellebbezése folytán meghozta az alábbi

## **Í T É L E T E T**

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek mint egyetemlegesen jogosultaknak  Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

## **I N D O K O L Á S**

### **A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Az alperes jogelődje, az Argenta Credit Zrt., valamint a felperesek között 2007. március 7-én svájci frank alapú kölcsönszerződés jött létre. A szerződés értelmében az alperes jogelődje 6.500.000 Ft, azaz 41.073,18 CHF összegű kölcsönt nyújtott az adósok részére. A kölcsön visszafizetésének végső lejáratáig 2022. március 10. napja került meghatározásra.
- [2] A szerződés VI/25. pontja szerint az adós átvállalja a CHF/HUF árfolyamváltozásból eredő kockázatot. Az adós tudomásul veszi, hogy amennyiben a fennálló tartozása forintban átszámolva 10%-kal meghaladja a költségelőirányzatban szereplő forintban meghatározott kölcsön összegét, az adós a hitelező írásbeli értesítése alapján két díjfizetési perióduson belül a különbözet erejéig rendkívüli előtörlesztésre kötelezett.  
A szerződés Általános Kockázatfeltáró Nyilatkozat része tartalmazza, hogy a kölcsönszerződés aláírásával az aláírók tudomásul veszik, hogy az Argenta Credit Zrt.

teljeskörű tájékoztatást nyújtott a külföldi devizanemben felvett hitelhez kapcsolódó árfolyamkockázat vonatkozásában, különös tekintettel arra a tényre, hogy a magyar forinttól különböző devizanemben felvett hitel törlesztési és kamatfizetési kötelezettségének összege erősen függ az adott deviza magyar forinttal, illetve egyéb devizákkal szembeni árfolyamának alakulásától. Következésképpen a deviza árfolyamának változása egyaránt növelheti és csökkentheti a hitelszolgálat és a magyar forintban folyósított kölcsön összegét.

- [3] Az alperes jogelődje 2011. április 20-án a kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondta. A felek között sor került a 2014. évi XC. tv. (DH2) szerinti elszámolásra azzal, hogy nem volt tisztességtelenül felszámított összeg. A felperesekkel szemben a végrehajtási záradék kiállítására 2012-ben került sor. A felperesek 2019. március 18-án 1 millió forint befizetést teljesítettek.

### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [4] A felperesek elsődleges kereseti kérelmükben a Ferenczi és Társai Végrehajtói Iroda előtt folyamatban lévő [REDACTED]/2012. és [REDACTED]/2012. szám alatti végrehajtások megszüntetését kérték. Arra hivatkoztak, hogy a kölcsönszerződésben szereplő árfolyamkockázati tájékoztató nem volt megfelelő, ami a szerződés teljes érvénytelenségét vonja maga után. Másodlagos kereseti kérelmük a végrehajtás 11.561.611 Ft-ra történő korlátozására irányult, ez az árfolyamváltozás nélkül számolt összeg.
- [5] A felperesek arra hivatkoztak, hogy az alperesi jogelőd által nyújtott tájékoztatás nem felel meg a C-51/17., C-186/16. és a C-227/18. sz. EUB döntésekben foglalt elvárásoknak. A tájékoztatásból nem derült ki, hogy korlátlanul, akár többszörösére is megnőhet a havi törlesztési összeg, ebből következően nem láthatták előre az árfolyamkockázat valós mechanizmusát és az ebből rájuk háruló többlet terheket. Az alperesi jogelőd nem hívta fel a figyelmüket arra, hogy a forint leértékelődés miatt a tartozásuk olyan mértékben is megnövekedhet, ami számukra fizetési nehézséget okozhat. Hivatkoztak a Kúria precedens döntésére, ami a BH2021.141. sz. eseti döntésben jelent meg.
- [6] Keresetüket arra is alapították, hogy a szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik, mert kizárólag a türelmi időszakra határozza meg a törlesztőrészletek összegét.
- [7] A felperesek vitatták a végrehajtással érintett követelés összezszerűségét is, arra hivatkoztak, hogy az alperes nem vezette le, hogy a felperesek tartozása milyen tételekből áll.
- [8] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint az általános kockázatfeltáró nyilatkozat nem minősül szerződéses nyilatkozatnak, ezért annak tisztességtelensége sem vizsgálható. Az alperes álláspontja szerint a felperesek megfelelő tájékoztatást kaptak az árfolyamkockázatról. A kölcsönszerződés megkötését megelőző héten már átvették a szemle jegyzőkönyvet, ami tartalmazta a szerződés tervezetét. Kiemelte azt is, hogy a felperesek hitelkiváltási céllal vették fel a kölcsönt, korábban is deviza alapú kölcsöntartozásuk volt.
- Az alperes állította, hogy a tájékoztatás megfelelt a C-51/17. sz. döntésben foglaltaknak. A szerződés 4. pontja kimondta, hogy a fizetési kötelezettséget befolyásoló változások fél évente kerülnek elszámolásra, ez az árfolyam folyamatos változását jelzi. A 6. pont alapján megállapítható, hogy az árfolyamváltozás a tartozás összegére pozitív vagy negatív irányban befolyással lehet. A szerződés 25. pontja alapján egyértelmű, hogy az árfolyamváltozás a szerződés fennállása alatt valóban bekövetkezhet, mert 10 %-os kölcsönösszeg növekedésénél

a hitelező rendkívüli előtörlesztésre kötelezi az adóst. A szerződés 29. pontja rögzíti, hogy a kölcsön és járulék visszafizetéséért az adósok felelősége korlátlan és egyetemleges. Az alperes utalt arra is, hogy a tájékoztatóban foglaltak megfelelnek a 6/2013. és 2/2014. sz. PJE határozatokban foglaltaknak.

- [9] Az alperes állította, hogy a szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontja alapján sem érvénytelen.

### **Az elsőfokú ítélet**

- [10] Az elsőfokú bíróság ítéletével a Ferenczi és Társai Végrehajtói Iroda előtt [REDACTED] 2012. és [REDACTED] 2012. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat megszüntette. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] Ft perköltséget. Kötelezte az alperest, hogy az állam javára fizessen meg 966.680 Ft kereseti illetéket.

- [11] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felek között a rPtk. 523.§ (1) bekezdése szerinti kölcsönszerződés jött létre.

Az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás kapcsán előre bocsátotta, hogy döntésénél figyelembe vette a Kúria Gfv.VII.30.090/2020. (BH2021.141.) sz. határozatát, ami a jelen kölcsönszerződéssel azonos szerződési feltételek mellett azt állapította meg, hogy a tájékoztatás nem volt megfelelő. Az elsőfokú bíróság a Kúria ezen döntésétől nem kívánt eltérni.

- [12] Az elsőfokú bíróság arra a következtetésre jutott a nyilatkozatok és a tanúk vallomása alapján, hogy a szerződés 1., 4., 6., 25., 27. és 28. pontjában rögzítettek, továbbá a kockázatfeltáró nyilatkozatban foglaltak az árfolyamkockázat vonatkozásában nem adnak megfelelő tájékoztatást, a kikötés tisztességtelen.

Az alperesi jogelőd kockázatfeltáró nyilatkozata nem meríti ki az EUB határozataiban felállított követelményeket. Az alperesi jogelőd nem adott a felpereseknek olyan tájékoztatást, amiből felismerhették volna, hogy a forint súlyos leértékelődése és a külföldi kamatlábak emelkedése esetén a kölcsön gazdaságilag nehezen viselhetővé válik. A kockázatfeltáró nyilatkozatban szereplő „erősen függ” kifejezés csak arra vonatkozóan ad tájékoztatást, hogy az árfolyam változása növelheti vagy csökkentheti a fizetési kötelezettséget, azonban semmilyen formában nem utal arra, hogy a felperesek helyzete gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat. A szerződés 25. pontjával kapcsolatban kiemelte, hogy az árfolyamkockázat felperesi vállalásából nem következik az, hogy a fogyasztó az általa viselendő kockázattal tisztában lett volna. A szerződés 28. pontja szerinti korlátlan felelősségvállalás nem minősíthető akként, hogy a tájékoztatás az árfolyamkockázat korlátlanságára vonatkozott. Figyelemmel arra, hogy az árfolyamkockázati tájékoztatás tisztességtelen volt, nem bírt jelentőséggel, hogy azt a szerződéskötés előtt megismerhették.

- [13] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az árfolyamkockázati tájékoztató sérti a világosság és érthetőség elvét, ezért tisztességtelen. A deviza alapú kikötések a főszolgáltatás körébe tartoznak, ezért tisztességtelenségük a szerződés egészének érvénytelenségét eredményezik, ebből következően a követelés végrehajtás útján sem érvényesíthető.

### **A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem**

- [14] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben elsődlegesen az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra kötelezését, ennek hiányában az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte.
- [15] Az alperes elsődlegesen eljárási szabálysértésre hivatkozott akként, hogy az elsőfokú bíróság nem követelte meg, hogy a felperesek a Pp. 370/B. § (1) bekezdése szerinti keresetet terjesszenek elő, figyelemmel a DH2 tv. 37. § (1) bekezdésében foglaltakra is. Ezzel kapcsolatban arra utalt, hogy a felperesek 2012. június 13-án nyújtották be végrehajtás megszüntetése iránti keresetüket, melyben kizárólag a szerződés részleges érvénytelenségét eredményező okokra hivatkoztak, ezek kizárólag a végrehajtás korlátozását eredményezhették volna. Az elsőfokú bíróság jelen per tárgyalását felfüggesztette a felperesek által a tisztességtelen kikötések érvénytelensége és az alperesi felmondás jogellenességének megállapítása iránt folyamatban volt perre. Az a per a felperesek 2017. február 9-én bejelentett elállása folytán megszűnt. A felperesek először 2017. június 30-án terjesztettek elő olyan keresetváltoztatást, melyben a szerződés teljes érvénytelenségét eredményező jóerkölesbe ütközésre, valamint a Hpt. 213. § (1) bekezdés b) pontja miatti semmisségre hivatkoztak. Az elsőfokú bíróságnak a Pp. 370/B. § (1) bekezdése szerint kellett volna eljárnia. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a 2016. évi CLVIII. tv. 4.§-a által beiktatott Pp. 397/L. § rendelkezéseire. Az eljárási szabálysértés miatt szükséges az ítélet Pp. 252. § (2) bekezdése szerinti hatályon kívül helyezése.
- [16] Az alperes értelmezése szerint, amennyiben a bíróság semmisségi ok fennállását észleli, akkor figyelmeztetési kötelezettsége van és lehetőséget kell biztosítani a feleknek arra, hogy ezzel kapcsolatos nyilatkozataikat megtegyék. Ennek a követelménynek nem felel meg az, hogy az elsőfokú bíróság az árfolyamkockázati tájékoztatással kapcsolatban csak az ítéletben rögzítette döntését a megváltozott ítélkezési gyakorlatra hivatkozva.
- [17] Hangsúlyozta, hogy a szerződés létrejöttkor és nem az ítélet meghozatalakor hatályos jogszabályi előírások alapján kell az árfolyamkockázati tájékoztatás megfelelőségét vizsgálni, az ettől való eltérés a jogbiztonságot veszélyezteti. A jogelőd tájékoztatása a Hpt. 203. § (6) és (7) bekezdésében foglalt követelményeknek mindenben megfelel.
- [18] A C-51/17. sz. döntés alapján hangsúlyozta, hogy a tájékoztatás megfelelőségét a szerződés valamennyi rendelkezését együttesen értelmezve kell elbírálni. Ezzel szemben az elsőfokú bíróság kizárólag a kölcsönszerződés 25. és 28. pontját, valamint az „Általános Kockázatfeltáró Nyilatkozat” feltételeit vizsgálta és figyelmen kívül hagyta a szerződés II.1. és II.4. pontjában rögzítetteket.
- [19] A C-51/17., a C-186/16. sz., a C-227/18. sz. döntések értelmében a bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy a szerződésben foglalt rendelkezések alapján a fogyasztó megfelelő tájékoztatást kapott-e arról, hogy az árfolyam emelkedése a fizetési kötelezettségeire nézve milyen gazdasági következményekkel járhat, abból kiderül-e számára, hogy fizetési kötelezettségét nagy mértékben, akár kedvezőtlenül is befolyásolhatja az árfolyamváltozás. Ezen követelményeknek a perbeli szerződés egyértelműen megfelel. A szerződés II.1. és II.4. pontja tartalmazza, hogy a kölcsön nyilvántartása svájci frankban történik, míg a törlesztés forintban. Rögzíti azt is, hogy a különböző devizanemek közötti átváltásból eredő különbözetet a hitelező előre meghatározott időszakonként számolja el. A szerződés VI.25. pontja szerint az adósok tudomásul vették, hogy az árfolyamváltozásból eredő kockázat őket terheli, ebből tudniuk kellett, hogy a szerződés árfolyamváltozással jár, ami a futamidő alatt bekövetkezhet, iránya és mértéke előre nem állapítható meg, a kockázat kizárólag az adósokat terheli. Fizetési kötelezettségük csökkenhet vagy korlátlanul növekedhet, ezáltal lehetőségük

volt felmérni vállalásuk gazdasági következményeit. A szerződés rendkívüli előtörlesztésre vonatkozó VI.25., valamint a törlesztésre vonatkozó II.4. pontja alapján világosnak kellett lenni, hogy az árfolyamváltozás lehetősége valós és a futamidő alatt bármikor bekövetkezhet. A szerződés II.3. pontja alapján az is megállapítható, hogy az árfolyam és a kamatlábak változása milyen következményekkel járhat. A szerződés II.6. pontja szintén az árfolyamváltozásra utal a kalkulált és a tényleges tartozás számítási módjának meghatározásával. A szerződés II.1., II.4., VI.25. pontja és az Általános Kockázatfeltáró Nyilatkozat alapján a felperesek nem gondolhatták, hogy a kockázat nem valós, az nem korlátlanul őket terheli. A szerződés rögzíti azt is, hogy az árfolyam változása a törlesztőrészletekre és a kölcsön forintban meghatározott összegére egyaránt kihatással van.

- [20] Az alperes kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság által hivatkozott kúriai döntés mellett továbbra is irányadók a Kúriának azon határozatai is, melyek szerint az alperesi tájékoztatás megfelelő volt, így pl. a Pfv.20.184/2020/5., Pfv.21.592/2019/14. és a Pfv.20.914/2019/5. sz. határozat. Megítélése szerint az ezen határozatokkal ellentétes kúriai döntések nem jogkérdésben, hanem egyedi mérlegelés körébe tartozó kérdésekben térnek el.
- [21] Hangsúlyozta, hogy a felperesek a szerződéskötés előtt egy héttel, a szemle jegyzőkönyvvel együtt megkapták a szerződés tervezetét, így elegendő idejük volt annak áttanulmányozására. Ezen túlmenően az adósok a második svájci frank alapú szerződést kötötték meg, így megtapasztalhatták a deviza alapú konstrukció lényegét. Az elsőfokú bíróság a tanúk vallomását és az alperes által az elsőfokú eljárás során előadottakat figyelmen kívül hagyó ítéletet hozott.
- [22] A felperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték. Álláspontjuk szerint az alperes által hivatkozott eljárási jogszabálysértés nem állapítható meg. A felperesek keresetükben mindvégig a végrehajtások megszüntetését kérték, kereseti kérelmüket nem változtatták meg, csupán annak indokait. A Pp. 370/B. §-a 2017. január 1-én lépett hatályba és a folyamatban lévő ügyekre nem kellett alkalmazni. Az alperes nem veszi tudomásul a BH20021.141. sz. eseti döntésben foglaltakat és meghaladott jogértelmezést tartalmazó kúriai ítéletekre hivatkozik. Valótlannak tartották azt az alperesi állítást, hogy amennyiben a felperesek az árfolyamkockázatra vonatkozóan becslést kaptak volna, akkor ez megtévesztette volna őket. Jelezték azt is, hogy a Konzultációs Testület 2019. április 10-ei nyilatkozata szerint nem megfelelő a tájékoztatás, ha annak tartalmát csak kikövetkeztetni lehet több rendelkezés együttes értelmezéséből.
- [23] A felperesek az árfolyamkockázati tájékoztatás körében hivatkoztak a C-609/19., C-776/19. és a C-782/19. sz. döntésben foglaltakra, valamint a C-670/20. EUB határozatra, kiemelten annak 8., 27., 29., 30. pontjára. A 32. pontban írtak szerint hangsúlyozták, hogy a fogyasztó azon nyilatkozata, amely szerint teljes mértékben tudatában van a devizában nyilvántartott kölcsön kockázataival, önmagában nem lehet hatással annak értékelésére, hogy a szolgáltató eleget tett-e az átláthatósági követelményeknek. A felperesek felhívták a figyelmet a C-186/16. sz. ítélet 50. pontjában foglaltakra is. A C-776/19. és a C-782/19. sz. döntések alapján hangsúlyozták, hogy a fogyasztótól nem elvárható az, hogy banki szinten legyen képes az árfolyam mozgások trendjének megbecsülésére. Az alperesi kockázatfeltárás nem felelt meg sem az EUB, sem a Kúria által megszabott feltételrendszernek, a tájékoztatásból a fogyasztó számára nem derült ki, hogy az árfolyamváltozás esetlegesen jelentős gazdasági következményekkel járhat számukra.

- [24] Az alperes a fellebbezési ellenkérelemre tett észrevételében változatlanul eljárási szabálysértésre hivatkozott, a felperesek keresetüket nem a DH2 tv. 37. § (1) bekezdése szerint terjesztették elő. Az alperes ezzel kapcsolatban utalt arra is, hogy a Pp. átmeneti rendelkezése értelmében a végrehajtás megszüntetése iránti pert fel kellett függeszteni a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt folyó perre. Ez jelen esetben is megtörtént, de miután a felperesek a másik perben keresetüktől elálltak, ebben a perben terjesztették elő kérelmüket a szerződés teljes érvénytelenségének megállapítása iránt. Az alperes jelezte azt is, hogy az elsőfokú ítélet a végrehajtások korlátozására irányuló kereseti kérelem vonatkozásában indoklást nem tartalmaz.
- [25] Az árfolyamkockázati tájékoztatás megfelelősége tekintetében fenntartotta a korábbi nyilatkozataiban foglaltakat.
- [26] Az alperesi észrevételre tett felperesi észrevételben foglaltak szerint eljárási szabálysértés nem történt, a rPp. 370/B. §-át a folyamatban lévő perben nem kellett alkalmazni, a felpereseknek mindvégig egyetlen keresete volt, ami a végrehajtás megszüntetésére irányult. Fenntartották az árfolyamkockázati tájékoztatással kapcsolatban előadottakat.

#### **A másodfokú bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [27] Az elsőfokú bíróság ítéletének nem volt a Pp. 228. § (4) bekezdése alapján fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett rendelkezése, ezért azt a másodfokú bíróság teljes terjedelmében bírálta felül.
- [28] A másodfokú bíróság a Pp. 253.§ (3) bekezdésének megfelelően a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között vizsgálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét.
- [29] A fellebbezés nem alapos.
- [30] Az alperes fellebbezésében elsődlegesen az ítélet hatályon kívül helyezését kérte a Pp. 252.§ (2) bekezdésére hivatkozással, melyet a másodfokú bíróság alaptalannak talált.  
Az elsőfokú bíróság nem sértette meg az eljárási szabályokat, amikor nem hívta fel a felpereseket arra, hogy keresetüket a Pp. 370/B.§-ában foglaltaknak megfelelően terjesszék elő. Ahogyan arra a felperesek helyesen hivatkoztak, ezen jogszabályhely csak a 2017. január 1-től indult perekben alkalmazandó, míg jelen per 2012-ben indult. Erre tekintettel nincs jelentősége annak sem, hogy a felperesek a keresetlevél benyújtásakor milyen okokra hivatkozással kérték a végrehajtás megszüntetését, a teljes vagy részleges érvénytelenségi ok egyebekben is azonos elbírálás alá esik, mindkét esetben szükség lett volna a DH2 tv. 37.§-a szerinti keresetre, amennyiben a jogszabályhelyet alkalmazni kellett volna.
- [31] Az alperes által hivatkozott 2016. évi CLVIII. tv. 4.§-a által beiktatott Pp. 397/L.§ a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény és annak a 2016. évi CLVIII. törvénnyel megállapított rendelkezéseinek alkalmazását írja elő a 2017. január 1-jén folyamatban lévő ügyekben, nem a Pp. 370/B.§-ra kihatása nincs.
- [32] A másodfokú bíróság utal arra is, hogy miután az elsőfokú bíróság az elsődleges kereseti kérelmet alaposnak találta, a másodlagos, a végrehajtás korlátozására irányuló kereseti kérelmet érdemben nem kellett vizsgálnia és azzal kapcsolatos indokait kifejteni.

Hatályon kívül helyezési ok hiányában a másodfokú bíróság érdemben vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltakat.

- [33] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság érdemi döntésével egyetértett, az indokolás pontosítása és kiegészítése mellett.
- [34] A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú bíróságnak a Kúria Gfv.VII.30.090/2020/9. sz. döntését elfogadó álláspontját arra vonatkozóan, hogy a hitelező nem nyújtott megfelelő tájékoztatást az árfolyamkockázattal kapcsolatban. A másodfokú bíróság ezzel kapcsolatban visszautal az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtettekre. Az ott leírtakat annyiban pontosítja, hogy nem a kockázatfeltáró tájékoztatás tisztességtelen, hanem annak elégtelensége okán az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó rendelkezés.
- [35] A másodfokú bíróság utal arra is, hogy a fentiekkel összhangban a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának Jpe.I.60.015/2021/15. sz. határozata szerint a 2/2014. PJE határozat 1. pontja azzal a kötelező értelmezéssel alkalmazható, amely szerint akkor megfelelő tartalmú az árfolyamkockázatról nyújtott tájékoztatás, ha az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó a tájékoztatás alapján a szerződéshez kapcsolódó árfolyamkockázat tényén és mibenlétén kívül azt is felismerheti és értékeln tudja, hogy a nemzeti fizetőeszköz (a forint) árfolyama a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti deviza árfolyamához képest számára akár jelentős mértékben is kedvezőtlenül változhat, és ezáltal a fogyasztó fennálló tartozásának, a szerződés szerinti ütemezésben esedékessé váló fizetési kötelezettségének mértéke jelentősen megemelkedhet.
- [36] A perbeli tájékoztatás a fentieknek nem felelt meg, ebből az következik, hogy a szerződés árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatást tartalmazó, alperes által hivatkozott feltételei az átlagos fogyasztó számára nem világosak és nem érthetőek, mert azok alapján az adós nem tudta felmérni, hogy a tartozása jelentős mértékben is megnövekedhet. Figyelemmel arra, hogy az árfolyamkockázat fogyasztóra hárítása a szerződés elsődleges tárgyához tartozik, a főszoolgáltatás részét képezi, ezért az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó rendelkezés tisztességtelenségének megállapítása a kölcsönszerződés teljes érvénytelenségét eredményezi. A végrehajtani kívánt követelés érvényesen nem jött létre, ezért helye volt a végrehajtás Pp. 369.§ a) pontja szerinti megszüntetésnek.
- [37] A másodfokú bíróság utal arra is, hogy az elsőfokú bíróság valóban nem tért ki a tanúvallomások tartalmára, de azokat figyelembe vette. A tanúvallomások az alperes álláspontját nem támasztották alá. Farkas Erzsébet banki ügyintéző tanú elmondta, hogy a konkrét ügyre nem tud nyilatkozni, csak általánosságban tudta elmondani, hogy amennyiben a fogyasztó az árfolyamváltozásra rákérdezett, akkor elmondta, hogy a törlesztőrészek változhatnak, a hitelnek van kockázata, egyebekben a kölcsönszerződésben le volt írva minden. Lévai Péter József hitelközvetítő tanú úgy nyilatkozott, hogy az árfolyamkockázat mibenlétéről nem adott hivatalos tájékoztatást, mert az nem volt a feladata. A tanúk szóbeli tájékoztatása tehát nem pótolta az írásbeli tájékoztatás hiányosságát. Nem alkalmas az ítélet megváltoztatására azon alperesi hivatkozás sem, hogy a felpereseknek már korábban is volt deviza alapú szerződése, mert ez a perbeli tájékoztatás megfelelőségére nincs kihatással.
- [38] A másodfokú bíróság a fellebbezésben írtak folytán utal arra is, hogy miután a kikötés tisztességtelenségét nem a bíróság észlelte, hanem a felperesek alapították erre a keresetüket, ezért a bíróságnak nem kellett akként eljárni, mint amikor valamely semmisségi ok fennállását

hivatalból észleli.

- [39] A másodfokú bíróság az alperes irányadó jogszabályi rendelkezésekkel és a jogbiztonsággal kapcsolatos hivatkozása folytán jelzi, hogy az árfolyamkockázattal kapcsolatos EUB döntések az 1993. április 5-ei 93/13 EGK tanácsi irányelv értelmezésére vonatkoznak, ami már a perbeli a szerződés megkötésének időpontjában is irányadó volt.
- [40] Az alperes helyesen utalt arra, hogy a Kúria döntései között eltérő tartalmúak is vannak, a másodfokú bíróság álláspontja a Kúria elsőfokú bíróság által is hivatkozott döntésével egyezett meg, ezzel kapcsolatban a másodfokú bíróság utal a Kúria 2021. december 14-én kelt Pfv.VIII. 20.553/2021/8. sz. ítéletére is, ami úgyszintén nem találta megfelelőnek a perbeli tájékoztatás tartalmát.
- [41] Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [42] Az elsőfokú bíróság a Pp. 370/A.§ (5) bekezdésében foglaltak és a végrehajtó által előterjesztett kérelem ellenére nem döntött a végrehajtót megillető költségekről, erre vonatkozóan a Pp. 225.§ -a szerint kiegészítő ítéletet kell hozni. Ez a mulasztás azonban nem volt kihatással az ítélet elleni fellebbezés elbírálására, ezért a másodfokú bíróság az eljárás Pp. 248.§-a szerinti felfüggesztését nem látta szükségesnek.

### **Záró rész**

- [43] A perveztes alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperesek ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltségét, amelynek összegét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése szerint állapította meg.

Budapest, 2022. május 4.

dr. Nemoda Valéria s.k.  
előadó bíró, a tanács elnöke

dr. Gyergyák Balázs s.k.  
bíró

dr. Brunnerné dr. Kerekes Gyöngyi  
bíró