

Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság
73.Pf.636.265/2021/7.



A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság

a dr. Némethi Gábor János ügyvéd (1123 Budapest, Táltos u. 15/B VII. em. 2.) által képviselt [REDACTED] felperesnek,

a [REDACTED] Ügyvédi Iroda [REDACTED] által képviselt
OTP Faktoring Zrt. (1066 Budapest, Mozsár u.8.) alperes ellen,

végrehajtás megszüntetése iránt indított perében a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2021. május 27. napján kelt 26.P.50.980/2021/7-II. számú ítéletével szemben az alperes 8. sorszámu fellebbezése folytán meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes, mint önálló zálogkötelezett az ELLA Első Lakáshitel Zrt.-vel mint jogosulttal 2017. március 7. napján [REDACTED] számú kölcsönszerződéshez tartozó önálló zálogjogi szerződést kötött, közjegyzői okiratba foglalva. A jogosult 2013. február 15. napján a szerződést közjegyzői okiratba foglaltan felmondta, az abban foglalt teljesítési határidő 2013. március 6. napján telt le. A jogosult a felperessel a 2014. évi XL. tv. alapján elszámolt, 2015. április 30. napján kézbesítve azt. A jogosult jogutódja az Axa Kereskedelmi Bank Zrt., az Axa Bank Europe SA, majd az alperes lett. Az alperes 2016. november 17-én levélben tájékoztatta a felperest a jogutódlásról, egyben felszólította a tartozás megfizetésére. 2020. november 23-án végrehajtás elrendelése iránti kérelmet nyújtott be a közjegyzőhöz.

A kereset és az alperes védekezése

- [2] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a dr. Molnár Pál közjegyző [REDACTED] 2020. számú végrehajtási záradékkal elrendelt és a Bihari és Társa Végrehajtói Iroda előtt [REDACTED] 2021. számon folyó végrehajtást szüntesse meg. Kereseti kérelmét arra alapította, hogy a végrehajtási jog elévült, mert a teljesítési határidő leteltét követően az első elévülést megszakító végrehajtási

cselekményig, a végrehajtási kérelem benyújtásáig az öt éves elévülési idő eltelt. Keresete jogalapjául a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 528. § (2) bekezdés a) pontját jelölte meg, hivatkozva az 1959. évi IV. tv. (rPtk.) 324. § (1) bekezdésére, a 326. § (1) bekezdésére és a 327. § (3) bekezdésre.

- [3] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a végrehajtási jog elévülése csak a végrehajtás elrendelésekor kezdődött meg, mivel a követelés és a végrehajtási jog elévülése elválik egymástól, különben a felek ellennének attól zárva, hogy a szerződés megszűnése után esetleg egyezséget kössenek, megállapodjanak, vagy hogy bírósági úton lehessen érvényesíteni a követelést, olyan módon, hogy az megszakítsa az elévülést. Hivatkozása szerint a felmondást követően a felperesnek küldött fizetési felszólítás az elévülést megszakította.

Az elsőfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a végrehajtást megszüntette. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek XXXXXXXXXX forint perköltséget, az államnak – a NAV által közölt időben és módon – 1.500.000 forint le nem rótt illetéket, valamint 15 napon belül a Bihari és Társa Végrehajtói Irodának 1.824.647 forint végrehajtói költséget.
- [5] Ítélete indokolásában felhívta a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontját, a rPtk. 324. § (1) és (2) bekezdését, 326. § (1) bekezdését, 327. § (3) bekezdését és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. (Vht.) 57. § (1) és (4) bekezdését. Rögzítette, hogy a követelés elévülésének kezdő időpontja 2013. március 7., a felmondásban szabott teljesítési határidő letelte. A felperes álláspontjával és a Kúria BH2014.347. számon közzétett döntésével egyetértve megállapította, hogy a követelés esedékessé válásával az végrehajthatóvá is vált, a Vht. 23/C. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételek teljesültek, ezáltal a végrehajtási jog elévülése is megkezdődött. Ezt erősíti meg a Vht. 57. § (1) bekezdése is, miszerint a végrehajtási jog is a végrehajtható követeléssel együtt évül el, tehát azok elévülési kezdő időpontja és ideje nem válik el egymástól. Alkalmazhatónak látta ezért a rPtk. 327. § (3) bekezdését, mert ugyan az „végrehajtható határozatról” szól, de az állandó bírói gyakorlat szerint ezzel egy tekintet alá esik a záradékolható közokirat is. Utalt arra, hogy az alperes, illetve jogelődjei nem voltak attól elzárva, hogy a felperessel egyezkedjenek, megállapodást kössenek, esetleg az alperes részben, vagy egészben elengedje a tartozást, részletfizetést engedélyezzen, akár bírósági úton is érvényesítse a követelést, azonban ezek a cselekmények nem szakítják meg a végrehajtási jog elévülését. Megállapította, hogy a követelés esedékessé válásától és végrehajthatóságától a végrehajtás elrendelésére irányuló 2020. november 23-án előterjesztett kérelemig több mint 5 év eltelt, a végrehajtási jog elévült, ezért a végrehajtást megszüntette. A perköltségről a Pp. 83. § (1) bekezdése, a végrehajtói költségről a Pp. 537. §-a alapján rendelkezett.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem

- [6] Az alperes fellebbezésében elsődlegesen az ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Elsődleges fellebbezési kérelmét azzal indokolta, hogy a felperesnek az engedményezésről történt értesítése és fizetési felszólítása 2016. november 16. napján az elévülést megszakította, ezért az elévülés nem következett be. Álláspontja szerint a rPtk. 327. § (3) bekezdése a végrehajtható határozatnak nem minősülő záradékolható közokiratokra nem alkalmazható, a BH 2014.375. számú eseti döntés ezen egyértelmű jogszabályi rendelkezéssel,

továbbá a 2/2011. PJE határozatban foglaltakkal is ellentétes, kizárólag célszerűségi szempontokon alapul, e célszerűségi értelmezéssel szemben hivatkozott az Alaptörvény 28. Cikkében foglaltakra. Érvelése szerint a követelés és a végrehajtási jog elévülésének kezdő időpontja nem eshet egybe, amit alátámaszt a Pp. 258. § (2) bekezdésének a) pontja, ami külön szól ezek elévüléséről. Hivatkozása szerint a felmondás nem minősül elévülést megszakító eljárásnak, ezért a rPtk. 327. § (3) bekezdése alapján a végrehajtási jog elévülése azzal nem kezdődhet meg, kizárólag a záradék kiállításával. Álláspontja szerint a közjegyzői okiratba foglalt követelés a jogosultnak egy többlet lehetőséget teremt a közvetlen végrehajtásra, amellyel nem köteles élni, emellett a jogosult a követelést az általános elévülési szabályok szerint érvényesítheti. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 47.Pf.637.523/2020. számú ítéletére. Másodlagos fellebbezési kérelme alapjaként a Pp. 381. §-át jelölte meg.

- [7] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helytállóan értelmezte a rPtk. 327. § (3) bekezdését, amely értelmezése megfelel a Kúria Pfv.20910/2020/8. számú precedensképes határozatában kifejtett jogi álláspontnak is. Kiemelte, hogy a Vht. 10. §-a értelmében a Vht. 23/C. §-ában foglalt feltételek teljesülése esetén a jogosult ugyanúgy kérheti a végrehajtás elrendelését a közokirat alapján, mint egy jogerős ítélet alapján, ezért e tekintetben a végrehajtási jog keletkezése és annak elévülése között nem tehető különbség. Előadta továbbá, hogy az elsőfokú ítélet meghozatalát követően a közokiratba foglalt szerződéssel alapított önálló zálogjog a Fővárosi Törvényszék jogerős ítélete alapján – a kölcsönkövetelés elévülésére figyelemmel – törlésre került.

A másodfokú bíróság döntése és annak jogi indokai

- [8] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét teljes terjedelmében bírálta felül, mivel annak nem volt a Pp. 358. § (5) bekezdése értelmében fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett rendelkezése.
- [9] A fellebbezés nem alapos.
- [10] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének tényállását kiegészíti azzal, hogy a keresetben megszüntetni kért végrehajtás az önálló zálogjog érvényesítésére irányul, amely zálogjogot a Pesti Központi Kerületi Bíróság 21.P.51.596/2020/18-II. számú, a Fővárosi Törvényszék 2021. június 23-án kelt 42.Pf.632.697/2021/5-II. számú ítéletével helybenhagyott ítéletében törölni rendelt és az alperest ennek tűrésére kötelezte.
- [11] A másodfokú bíróság az ítélet hatályon kívül helyezésére a Pp. 381. §-a értelmében nem látott indokot, mivel lényeges eljárási szabálysértést nem észlelt és ilyet az alperes sem jelölt meg.
- [12] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság döntésével és annak az elévülés körében kifejtett helytálló jogi indokaira a Pp. 386. § (4) bekezdése alapján visszautal, tekintettel arra, hogy a Kúria BH 2014.375. számon közétett határozatától való eltérést nem látta indokoltnak.
- [13] Az elsőfokú ítélet indokaihoz az annak meghozatalát követően bekövetkezett tények alapján - a Pp. 373. § (2) bekezdésére is figyelemmel - fűzi hozzá azt, hogy a zálogjog törlésével az annak érvényesítésére irányuló végrehajtásban végrehajtandó követelés is megszűnt, ezért a végrehajtás megszüntetését a Pp. 528. § (2) bekezdés b) pontja is megalapozza.

- [14] Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

- [15] Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles megtéríteni a felperes által felszámított, ügyvédi munkadíjból álló perköltséget. A felperes a másodfokú tárgyaláson az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése alapján, a 98.481.843 forintos pertárgyértékhez mérten kérte megállapítani, ennek összegét a másodfokú bíróság a 3. § (6) bekezdése alapján a szükségesen kifejtett jogi képviselési tevékenységgel arányosan mérsékelte.

Budapest, 2022. február 23.

dr. Juhász Krisztina s.k.
a tanács elnöke

dr. Erményi Kinga s.k.
előadó bíró

dr. Nemoda Valéria s.k.
bíró