



A Kaposvári Járásbíróság

í t é l e t e:

Az ügy száma: 4.P.20.040/2022/9-III. szám

A felperes: AxFina Hungary Zrt.
(6723 Szeged, Római körút 21.)

Felperes képviselője: [REDACTED] kamarai jogtanácsos

Alperes: [REDACTED]

Alperesek képviselője: Csuka Ügyvédi Iroda
(7400 Kaposvár, Csokonai u. 2. III/18.)

Az ügy tárgya: devizakölcsöntartozás és járulékai megfizetése

R e n d e l k e z ő r é s z

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek [REDACTED] Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Kaposvári Törvényszéknek címezve, jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fél esetén papír alapon 4 példányban benyújtani.

Elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezést elektronikus úton kell előterjeszteni. Ennek elmulasztása esetén, illetve amennyiben a fellebbezés elektronikus úton, de nem az E-ügyintézés törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon kerül előterjesztésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380.§-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a felek előadása, a [REDACTED] számú egyedi kölcsönszerződés, üzletszabályzat, opciós szerződés, finanszírozási kérelem II., kockázatfeltáró nyilatkozat, finanszírozási szerződés visszaigazolása, tájékoztató ajánlat, törlesztőrészlet értesítő alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Az alperes, mint kölcsönbevevő és a felperes jogelődje, a Lombard Finanszírozási Zrt., mint hitelező 2010. február 11. napján CHF alapú változó kamatozású egyedi kölcsönszerződést kötött egymással. A szerződés a Honda FR-V 2007-FR-V 1,8 Comfort Life Style [REDACTED] rendszámú gépjármű megvásárlásához kötött azzal, hogy a gépjármű bruttó vételára 5.947.000,- Ft volt, a kölcsönbe vevő azonban a kölcsönszerződéssel 4.547.000,- Ft pénzkölcsönt vett fel a felperes jogelődjétől. A szerződésben foglaltak szerint az alperes mint fogyasztó a kölcsön összegét 96 részletben fizeti vissza azzal, hogy egy részlet összege 66.789,- Ft. Az összes törlesztő részlet összegét 6.411.744,- Ft-ban tartalmazza a kölcsönszerződés. A szerződésben foglaltak szerint annak elválaszthatatlan részét képezte az üzletszabályzat, mely a szerződés megkötésével átadásra került az alperesnek. A kölcsönszerződésben a THM összegét 10,52 %-ban jelölték meg, ügyleti kamatot azonban a szerződés nem tartalmaz.
- [3] A szerződéskötést megelőzően az alperes a felperes jogelődje által elkészített és alkalmazott finanszírozási kérelem I., II., és III. nevű dokumentumokat töltött ki és nyújtott be a felperesi jogelődnek a kölcsönigénylése érdekében. A finanszírozási kérelem II. elnevezésű dokumentum a felperes által rögzítetten és megadottan 9,06 %-os ügyleti kamatot tartalmaz.
- [4] A szerződéskötésre 2010. február 11. napján került sor, ugyanezen a napon kelt finanszírozási szerződés visszaigazolása elnevezésű dokumentumban megerősítette a felperesi jogelőd a szerződés megkötésének engedélyezését. Ugyanezen a napon kelt tájékoztató ajánlat a szerződés tartalmával megegyező tartalommal született, azzal, hogy az ügyleti kamatot 9,06 %-ban tüntette fel 10,52 %-os THM mellett. A 2010. február 24. napján kelt törlesztőrészlet értesítő tartalmazza azon kimutatást, hogy mikori esedékességgel mekkora törlesztőrészleteket kell fizetnie az alperesnek.
- [5] A szerződés megkötésével egyidejűleg opciós szerződést kötöttek egymással a felek az adásvételi szerződés tárgyát képező gépjárműre. Az adásvételi szerződés 2010. február 19. napján jött létre, az alperes a Honda Kapos Car-G Kft-től megvásárolta a fenti gépjárművet.

- [6] 2010. február 11. napján, tehát a szerződéskötés aláírásával egyidőben, kockázatfeltárányilatkozat aláírására is sor került, amely tartalmazza azon felhívást, hogy amennyiben a Ft és a CHF közötti árfolyam változik, a Ft terhére, úgy a törlesztő részlet összege - mely CHF-ban van megadva, azonban forintban kell fizetni - emelkedhet. Tartalmazza azt is, hogy ezen változás kiszámíthatatlan. Azt is tartalmazza, hogy ezen többletköltséget a pénzügyi intézmény tovább hárítja az ügyfélre.
- [7] A Lombard Finanzirozási Zrt. 2010. augusztus 31. napjával beolvadással megszűnt, jogutódja a Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. lett, amelyiknek neve a per során AxFina Hungary Zrt-re változott.
- [8] Az alperes a perbeli szerződésből eredő fennálló fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a felperes több alkalommal figyelmeztető levelet küldött. Póthatáridő megjelölésével felhívta teljesítésre.
- [9] Felperesi jogelőd a 2015. április 26-án kelt elszámoló levéllel tájékoztatta az alperest a DH törvények alapján történt elszámolásról és az elszámolt összegről.
- [10] Az alperes késedelembe esése miatt a felperesi jogelőd a szerződést 2015. június 8. napján 2015. július 1. napjára szólóan felmondta. Ezzel egyidejűleg élt az opciós jogával is, azonban a gépjárművet végső soron visszaszármaztatni nem tudták.
- [11] A felperes a többször módosított kereseti kérelmében (21. számú beadvány) elsődlegesen arra kérte a bíróságot, hogy az ügyleti kamat hiánya miatt állapítsa meg a szerződés érvénytelenségét, majd a megkötésig visszaható hatállyal nyilvánítsa érvényessé akként, hogy az induló ügyleti kamat %-os mértékét a CHF-ra vetítetten 9,84 %-ban állapítsa meg. Ez alapján kötelezze az alperest 4.565.977,- Ft tőketartozás, járulékok és perköltség megfizetésére. Másodlagosan kérte, hogy a rHpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja, valamint az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás tisztességtelensége miatt állapítsa meg a szerződés érvénytelenségét és a megkötésig visszaható hatállyal nyilvánítsa érvényessé akként, hogy az induló ügyleti éves kamatláb %-os mértéke 9,84 %, és kötelezze az alperest 3.515.192,- Ft és járulékai megfizetésére. Harmadlagosan kérte, hogy szintén az ügyleti kamatláb és az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás tisztességtelensége miatti érvénytelenség megállapítása mellett állapítsa meg a szerződés érvénytelenségét és nyilvánítsa érvényessé a megkötésig visszaható hatállyal azzal, hogy az ügyleti kamatlábat Ft-ra vetítetten 15,58727 %-ban állapítsa meg, és ez alapján kötelezze az alperest 3.307.845,- Ft tőketartozás és járulékai, perköltség megfizetésére. A Ft alapú ügyleti kamat összegének megállapítását a Kúria által ajánlott metódus alapján kérte megállapítani, a 9,8456 % mértékű CHF alapú ügyleti kamat (mint szerződött ügyleti kamatláb), mínusz a devizás pénzügyi kamatláb (LIBOR, 0,24833 %), plusz a Ft-os pénzügyi kamatláb (3 havi BUBOR 5,99 %).
- [12] Az alperes kérte a kereset elutasítását. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a felek között nem jött létre szerződéses konszenzus a szerződés tartalmára vonatkozóan. Álláspontja szerint az árfolyamkockázat viselése sem része a szerződéses konszenzusuknak. E körben arra is hivatkozott, hogy a felperes által megállapítani kért 9,84 % mértékű CHF alapú ügyleti

kamatra a szerződés nem jött létre. Rávilágított arra, hogy a felperes által alkalmazott finanszírozási kérelem 9,05 % mértékű késedelmi kamatot tartalmazott, melyet az alperes a finanszírozási kérelem aláírásával és benyújtásával magára nézve elfogadott. A szerződés kizárólag 9,05 % mértékű ügyleti kamatra jöhetett létre. Hivatkozott arra is, hogy ajánlati kötöttség terhelte a felperest az ügyleti kamat vonatkozásában, és az ajánlattal érintett határidő lejárta előtt került sor a kölcsönszerződés megkötésére, így nincs jogalapja annak, hogy a felperes ennél nagyobb mértékű ügyleti kamatot számoljon fel. Továbbá hivatkozott arra is az alperes, hogy nem állt kellő idő a rendelkezésére a dokumentumok tanulmányozására, a kockázatfeltárási nyilatkozat nem volt világos, azt tartalmazza, hogy havi fix konstrukciójú, de a szerződés 3 havi kamatperiódusú, az üzletszabályzat nem lett megtárgyalva, a hitelképessége nem lett megvizsgálva, az árfolyamkockázati tájékoztatóban nem szerepel az, hogy korlátlan lenne a fogyasztó felelőssége. Hivatkozott arra is, hogy a szerződés nem felel meg az rHpt. 213. §-ban foglalt rendelkezéseknek, a szerződés tárgya abban nem szerepel, a kirovó pénznemben nincs feltüntetve a kölcsön összege, az árfolyam nincs rögzítve, így az nem is kiszámítható, ezért a szerződés semmis. Az ügyleti kamat sem szerepel, emiatt is semmis a szerződés. A THM sem valós, mely szintén a szerződés semmisségét okozza. A törlesztőrészletek mértéke, összege kirovó pénznemben nincs feltüntetve, és az nem is számítható ki, ezért is ütközik az rHpt. 213. §-ba a szerződés. Állította, hogy az alperes részéről szerződésszegés nem következett be, fizetési kötelezettségét nem szegte meg. Arra is hivatkozott, hogy a felmondás nem volt jogszerű, nem tartalmazza, hogy miért mondja fel a felperesi jogelőd azt. Vitatta az alperes a felperesi követelés összecszerúségét is.

- [13] A felperes keresete nem megalapozott.
- [14] A Ptké. 1. § értelmében a szerződéskötés időpontjára figyelemmel az anyagi jogi kérdések megítélésékor a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényt (rPtk.) kell alkalmazni.
- [15] A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló, a szerződéskötés idejében hatályban lévő 1996. évi CXII. törvény (rHpt.) 213. § (1) bekezdés b) pontja értelmében semmis az a szerződés, amely nem tartalmazza az éves, %-ban kifejezett teljes hiteldíj mutatót, a c) pont értelmében semmis, ha nem tartalmazza a szerződés a költségeket, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves, %-ban kifejezett értékét.
- [16] A szerződéskötés megkötése idejében hatályban volt Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 205. § (1) bekezdése szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. A (2) bekezdés szerint a szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges.
- [17] A 205. § (3) bekezdés értelmében a felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződéskötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről. A (4) bekezdés szerint, ha szerződéskötési kötelezettség esetében a szerződési nyilatkozatok eltérnek egymástól, a felek kötelesek álláspontjaik egyeztetését megkísérelni.

- [18] A bíróság elsőként azt vizsgálta ezen ügyben az alperesi ellenkérelem alapján, hogy létrejött-e a felek között olyan tartalmú kölcsönszerződés, melyre alapítja a felperes a kereseti kérelmét. Létrejött-e a felek között olyan szerződés, mely szerint a 4.547.000,- Ft felvett kölcsön után 9,84 % CHF deviza ügyleti kamatot kell fizetni és a teljes hiteldíj mutató 10,52 %.
- [19] E körben az alperes kifejtette azon álláspontját, hogy nem jöhetett létre 9,84 %-ra szerződéses konszenzus a felek között, tekintettel arra, hogy a finanszírozási kérelem II. elnevezésű dokumentumban maga a felperesi jogelőd tüntette fel az ügyleti kamat mértékét 9,06 %-ban, ezt magára nézve elfogadta az alperes, mint fogyasztó és ennek mentén kérte a szerződés megkötését.
- [20] A felperes arra hivatkozott, hogy a szerződés maga tartalmaz olyan adatokat, amelyekből kiszámítható, hogy mekkora a szerződés által tartalmazott ügyleti kamat. Mivel a szerződésben benne foglaltatik a folyósított összeg, a törlesztési időszak, a törlesztőrészletek száma és a törlesztőrészlet összege, valamint az is, hogy mekkora a teljes alperes által visszafizetendő összeg, így ebből matematikai képlettel az ügyleti kamat megállapítható.
- [21] A bíróság a felperes álláspontjával nem ért egyet. Elsősorban az vizsgálendő az ügyben, hogy a szerződés milyen tartalommal jött létre a felek között. Az másodlagos kérdés, hogy a felperes utólagosan kéri érvényessé nyilvánítani azért, mert az rHpt. 213. §-ban foglalt követelményeknek nem felel meg a szerződés, azonban az rPtk. 237. § (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy a bíróság az érvénytelenséget orvosolja azzal, hogy megállapítsa a szerződés érvényességét, jelen esetben az ügyleti kamat mértékét.
- [22] Azonban elkülönülten kell vizsgálni a szerződés létrejöttének folyamatát. Megállapítható, hogy a szerződéskötési folyamat azzal indult meg, hogy a fogyasztó a felperes által kidolgozott és alkalmazott blanketta finanszírozási kérelmet kitöltötte és benyújtotta a felperesi jogelődnek. Ezen blankettán szerepelt a 9,06 %-os ügyleti kamat, melyet magára nézve elfogadott. Amennyiben a felperesi jogelőd ezen ügyleti kamat mértékét módosítani kívánta volna, úgy a Ptk. 205. § (3) és (4) bekezdésében foglalt kötelezettség mentén kellett volna azt megtenni, a fogyasztóval együttműködni, és őt tájékoztatni arról, hogy az egyik szerződési feltételt meg kívánja változtatni, azt emelni kívánja. A szerződéskötési folyamatban a pénzügyi intézmény nem tájékoztatta az alperest, mint fogyasztót a 9,84 %-os ügyleti kamatról, így ezen mértékű ügyleti kamatra kölcsönös és egybehangzó szerződéses akaratkifejezés nem valósult meg. És mivel az rPtk. 523. § (2) bekezdése szerint a kölcsönszerződés egyik lényeges eleme a kamat, így annak szerződésbe foglalása elengedhetetlen az rPtk. 205. § (2) bekezdésében foglaltak szerint is, miszerint a szerződés létrejöttéhez a lényeges kérdésekben való megállapodás szükséges. A 9,84 %-os mértékű ügyleti kamatra a felek között nem jött létre megállapodás.
- [23] A felperes hivatkozott arra is a per során, hogy különböző dokumentumot küldött meg a felperesi jogelőd az alperesnek, amelyekben tájékoztatták az új mértékű ügyleti kamatról. A 39. sorszámú benyújtott beadványához 3 dokumentumot csatolt, így a finanszírozási kérelem visszaigazolását, a tájékoztató ajánlatot, valamint a törlesztőrészlet értesítőt. Megállapítható, hogy ezek közül kettő, a törlesztőrészlet értesítő és a finanszírozási kérelem visszaigazolása nem tartalmaz ügyleti kamatot, míg a tájékoztató ajánlat az eredeti 9,05 %-os mértékű ügyleti

kamatot tartalmazza, így a bíróság ezen felperesi hivatkozást nem tudta elfogadni, nem tudta igazolni, hogy az alperessel a szerződéskötésig vagy a szerződéskötéskor közölte az új, 9,84 %-os mértékű ügyleti kamatot. Ennek bizonyíthatatlansága pedig a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 265. § (1) bekezdés alapján a felperest terheli.

- [24] Fentieknél fogva a bíróság azt állapította meg, hogy a kölcsönszerződés 9,06 %-os ügyleti kamatra köttetett meg.
- [25] Ennél fogva a felperes érvénytelenség megállapítására és érvényessé nyilvánításra vonatkozó kereseti kérelme nem megalapozott. Az nem a valós, a szerződés által tartalmazott ügyleti kamat megállapítására irányul, a felperes által állított ügyleti kamatot a szerződés nem tartalmazza. Amennyiben a felperes a 9,84 %-os ügyleti kamatot állítja, mint a szerződés része, úgy az nem valós, ezen oknál fogva pedig a szerződés az rHpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján semmis. A bíróság rámutat arra, hogy a kialakult bírói joggyakorlat is megállapítja fenti esetben a szerződés érvénytelenségét (Kaposvári Törvényszék 2.Pf.21.194/2020/9.).
- [26] A bíróság a THM vonatkozásában is vizsgálta a szerződést az alperesi ellenkérelem alapján, és megállapította, hogy mind a finanszírozási kérelem II. elnevezésű dokumentum, mind pedig a kölcsönszerződés ugyanazon mértékű teljes hiteldíj mutatót tartalmazza, konkrétan 10,53 %-ot. Amellett, hogy a finanszírozási kérelem csak 9,06 %-ban jelöli meg az ügyleti kamatot, a kölcsönszerződés pedig a felperes előadása és kereseti kérelme alapján 9,84 %-os késedelmi kamatot tartalmaz. Ebből az következik, hogy a THM valamely más összetevőinek változnia kellett, azonban az, hogy mi változott és milyen mértékben, a szerződésekből nem derül ki. Ezáltal a bíróság helyt adott azon alperesi hivatkozásnak, hogy a szerződés által tartalmazott THM nem valós, nem követhető. Tény, hogy a 6/2021. PJE szerint csak akkor lehet megállapítani a szerződés semmisségét az rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontja alapján, ha egyáltalán nem tartalmaz éves %-ban kifejezett teljes hiteldíj mutatót, azonban az a hiteldíj mutató, amely szerepel a szerződésben, nem valós, ezáltal megsérti az rHpt. 213. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezést.
- [27] A felperes kérte harmadlagos kereseti kérelmében, hogy a bíróság forint alapú ügyleti kamatot állapítson meg és ezzel állítsa helyre a szerződés érvénytelenségét és nyilvánítsa azt érvényessé. Azonban a forint alapú ügyleti kamat számításának az alapja a svájci frank alapú ügyleti kamat mértéke. Mivel a bíróság a felperes által állított svájci frank alapú ügyleti kamat mértékét nem találta a szerződés részének, így az erre alapított számolás sem fogadható el, és nem állapítható meg valós forint ügyleti kamat.
- [28] Tekintettel arra, hogy a bíróság a fentieknél fogva megállapította a szerződés semmisségét, a felperes keresetét elutasította. A további alperesi ellenkérelmet, hivatkozást részleteiben behatóbban már nem vizsgálta.
- [29] Azonban rámutat arra a bíróság, hogy a szerződés felmondásának jogszerűségét a bíróság csak viszontkereset esetén vizsgálhatta volna, azonban erre irányuló viszontkereset nem érkezett (4/2021. számú PJE). A hirdetmény a szerződés részét képezi, amely a szerződésben szerepel és azt magára nézve annak aláírásával a fogyasztó elismerte. Valótlan azon alperesi

hivatkozás, hogy nem tartalmazza a törlesztőrészletek számát és a törlesztési időpontokat a szerződés. A törlesztőrészlet száma és összege a szerződésben szerepel, valamint a szerződéskötést követően a törlesztési időpontokról részletes kimutatást kapott az alperes a felperesi jogelődötől. Nem megalapozott azon hivatkozás sem, hogy a szerződés tárgyát nem tartalmazza a szerződés, mert kirovó pénznemben nem szerepel benne a felvett kölcsönösszeg. A 6/2013. PJE szerint nem is kell ezt külön feltüntetni, elég, ha az kiszámítható. Az alperes által is felhívott finanszírozási kérelem II. elnevezésű dokumentum feltünteti a mértékadó árfolyamot és annak rögzítési időpontját. Ezáltal az kiszámolható volt a kirovó pénznemre is.

- [30] A fentiekén túlmenően a bíróság nem vizsgálta az árfolyamkockázati tájékoztatás megfelelőségét, sem azt, hogy fizetési kötelezettsége keletkezett-e az alperesnek, sem a felperesi kereset összegszerűségét.
- [31] Tekintettel arra, hogy a felperes lett a pereszte, így a Pp. 82. § (1) bekezdés és 83. § (1) bekezdés alapján a felperest kötelezte az alperesi perköltség viselésére, mely a 32/2003. (VIII.24.) IM rendelet 2. 0-a alapján megállapított ügyvédi munkadíj, mely összege ██████████ Ft, valamint tárgyalásonként ██████████ Ft azzal, hogy az alperesi jogi képviselő 3 tárgyaláson vett részt.

Kaposvár, 2022. április 27.

Dr. Fellai-Markovics Róbert sk.
b í r ó