



Eljáró bíróság: Gödöllői Járásbíróság

Ügyszám: 8.P.21.367/2021/26.

A tanács tagja: dr. Gaál Erika bíró

I.r. Felperes: [REDACTED]

II. r. Felperes: [REDACTED]

I-II. r. felperesekért: Bukliné dr. Vámos Csilla (7400 Kaposvár, Anna u. 6.) ügyvéd

Alperes: OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. (1066 Budapest, Mozsár u. 8.)

Alperesért: [REDACTED] ügyvéd

Ügy tárgya: végrehajtás megszüntetése

ÍTÉLET

Rendelkező rész:

A bíróság az I. r. felperes ellen [REDACTED] a Schadl-Baranyai és Társa Végrehajtó Iroda előtt [REDACTED]/2020. számon és a II. r. felperes ellen [REDACTED] a Schadl-Baranyai és Társa Végrehajtó Iroda előtt [REDACTED]/2020. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat megszünteti.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesek, mint egyetemleges jogosultak részére 15 napon belül [REDACTED] Ft perköltséget.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az eljáró végrehajtónak 15 napon belül 566.360,- (ötszázhatvanhatezer-háromszázhatvan) Ft végrehajtási költséget.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a Magyar Állam javára, az Illetékügyi Hatóság felhívására 1.500.000,- (egymillió-ötszáz ezer) Ft feljegyzett kereseti illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye. Az a fél, aki papír alapon tartja a kapcsolatot a bírósággal, a fellebbezését a Gödöllői Járásbíróságon írásban négy példányban köteles benyújtani. Az a fél, aki elektronikus úton tartja a kapcsolatot a bírósággal fellebbezését elektronikus úton köteles benyújtani.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha
a) a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri,

b) a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy

c) tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha

a) az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni,

b) a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,

c) a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos,

d) a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

A fellebbezésben - a beadványra vonatkozó alaki kellékek mellett - fel kell tüntetni

- a fellebbezéssel támadott ítélet számát, valamint az ítéletnek a fellebbezéssel támadott rendelkezését vagy részét,

- határozott kérelmet arra, hogy az elsőfokú ítélet kifogásolt rendelkezését vagy részét a másodfokú bíróság mennyiben változtassa meg, vagy helyezze hatályon kívül,

- a másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkört, az alapul szolgáló indokok kifejtésével

INDOKOLÁS

A bíróság által megállapított tényállás:

[1] 2007. július 06. napján az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Rt. mint hitelező és a felperesek mint adósok [REDACTED], [REDACTED] budapesti közjegyző helyettese által [REDACTED]/2007. ügyszámú közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződést írtak alá. A szerződés biztosítékeként önálló zálogjog került alapításra 81.049,- CHF és járulékai erejéig a [REDACTED] belterület [REDACTED] helyrajzi számú és természetben [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakóház jellegű ingatlanra. A kölcsönszerződést az AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe, mint az AXA Bank Europe SA törvényes képviselője a [REDACTED] közjegyző hivatalában a 2013. július 09. napján kelt, [REDACTED]/2013. ügyszámú jegyzőkönyvben 2013. július 03. napi hatállyal felmondta. A teljesítési határidő utolsó napja 2013. július 18. napja volt, mely eredménytelenül telt. A követelés lejárt.

[2] Az alperes 2019. január 9. napján terjesztett elő [REDACTED] közjegyző előtt végrehajtási záradék kiállítására irányuló kérelmeket a felperesekkel szemben, melyben kérte a végrehajtást kérő oldalán jogutódlás megállapítását. [REDACTED] budapesti közjegyző a 2019. március 12. napján meghozott

██████████/2019/6. ██████████ és ██████████/2019/7. ██████████
ügyszámú végzéseivel megállapította, hogy „az AXA Bank Europe SA és az
OTP Bank Nyrt. között üzleti átruházás szerződés jött létre, majd az
OTP Bank Nyrt. a követelést az OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt.-re
engedményezte”. Ebből következően a követelés jogutódja az alperes.
██████████ közjegyzőhelyettes a 2020. április 16. napján kiállított
végrehajtási záradékkal végrehajtást rendelt el az I. rendű ellen
██████████/2019. és a II. rendű felperes ellen ██████████/2019. ügyszámon. A
végrehajtást az I. rendű felperessel szemben ██████████/2020. és a II.
rendű felperessel szemben ██████████/2020. számon Schadl-Baranyai és
Társas Végrehajtói Irodája fogatosítja.

[3] A követelés 2013. július 18. napján vált esedékessé, ezt követően 2019. január 9.
napjáig nem történt olyan végrehajtási cselekmény, mely a végrehajtási jog elévülését
megszakította volna. A végrehajtási jog 2018. július 19. napján elévült.

[4] A bíróság a tényállást a peres felek nyilatkozatai és az általuk, a Schadl-Baranyai
és Társas Végrehajtó Iroda és ██████████ Közjegyzői Irodája által becsatolt
okiratok alapján állapította meg a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX.
törvény (Pp.) 279. § -ban foglaltakra figyelemmel a rendelkezésre álló bizonyítékok
egybevetett mérlegelésével.

Kereset és ellenkérelem:

[5] A felperesek a végrehajtási jog elévülésére hivatkozással – a Pp. 528. §, és Polgári
Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 324. §-327. § alapján - kérték a Schadl-
Baranyai és Társas Végrehajtó Iroda előtt az I. rendű felperessel szemben
023.V.1071/2020. és a II. rendű felperessel szemben ██████████/2020.
számon folyamatban lévő végrehajtási eljárások megszüntetését. Keresetük indokaként
előadták, hogy az alperesi jogelőd és a felperesek között ██████████ mint ██████████
██████████ budapesti közjegyző helyettese által ██████████/2007. számon
közokiratba foglalt kölcsönszerződés a 2013. július 09. napján kelt
██████████/2013. ügyszámú jegyzőkönyvben 2013. július 03. napi
hatállyal felmondásra került. A teljesítési határidő utolsó napja 2013.
július 18. napja volt, azonban a teljesítés nem történt meg, azaz a
követelés teljes egészében lejárttá vált – és a közokiratiság célzatának
megfelelően végrehajtási záradékkal való ellátásának törvényes
akadálya nem volt, a végrehajthatóság feltételei beálltak. Ennek
ellenére a jogosult és jogutódja a végrehajtási eljárásokat csak 2019.
február 12. napján kezdeményezték a már elévült követelésekre.
Perköltség igényel éltek, az ügyvédi munkadíjat az I. rendű felperes
vonatkozásában a 46.282.929,-Ft végrehajtási ügyértékre és a II. rend
felperes vonatkozásában 46.288.979,-Ft végrehajtási ügyértékre
figyelemmel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdés b)
pontja alapján ██████████Ft-ban jelölték meg.

[6] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, nem ismerte el a végrehajtási jog elévülését. Előadta, hogy az alperes iratai között fellelhetők 2018. májusi dátumozású végrehajtás elrendelése iránti kérelmek, melyek benyújtásra kerültek a közjegyzőhöz. A közjegyző ezt követően bocsátott ki hiánypótlási felhívást, melynek az alperes eleget tett, és az így egységes szerkezetben előterjesztett kérelem alapján került sor a végrehajtási záradék kibocsátására. Hivatkozott arra, hogy 2018. májusában az alperes értesítette a végrehajtási eljárás megindításáról a felpereseket, és 2018. július 18-i átutalással megfizette az eljárási díjakat. Perköltség igénnyel élt, az ügyvédi munkadíjat 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a)-b) pontja alapján kérte megállapítani.

A bíróság döntése és jogi indokai:

[7] A Pp. 528. § (2) bekezdése alapján, az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült. Erre figyelemmel a kereset és ellenkérelem alapján a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes a végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelmét a 2013. július 18. napját követően 5 éven belül előterjesztette-e.

[8] A Pp. 265. § (1) bekezdése alapján a keresettel szemben – nem vitatottan – az alperesnek kellett bizonyítania, hogy történt olyan végrehajtási cselekmény a felperes által állított két időpont között, mely alkalmas a végrehajtási jog elvülésének megszakítására. A bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit e körben az alperes viseli.

[9] Jelen ügyben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) rendelkezései alkalmazandók figyelemmel arra, hogy a végrehajtási eljárás alapját képező kölcsönszerződés a felek között 2007. július 6. napján jött létre.

[10] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 57. § (1) bekezdése szerint a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el. A végrehajtandó követelés jelen perrel érintett végrehajtási eljárásban kölcsönszerződésből eredő tartozás, melyre a rPtk. 324. § (1) bekezdése szerinti öt éves általános elévülési idő alkalmazandó. Helytállóan hivatkoztak a felperesek a Kúria a Pfv.I.20.184/2013/9. számú határozatában kifejtett, a bírói gyakorlatban következetesen érvényesülő álláspontra, hogy záradékolható okirat esetén a "végrehajtható határozat" (és az ezzel egy tekintet alá eső végrehajtható okirat) alatt magát a záradékolható közokiratot kell érteni (nem a záradékot), a Ptk. 327. § (3) bekezdése pedig attól kezdve irányadó, amint a záradék kiállítása lehetővé válik, amely általában a teljesítési határidő leteltét követő nap.

[11] Az alperes ellenkérelmében nem vitatta, hogy az elévülés a teljesítési határidő elteltével nem nyugodott, illetve az elévülés 2014. évi XL. törvény 9. § szerinti nyugvása az elévülés időt nem befolyásolja. Az alperes ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy 2018. júliusában megfizette a záradék kiállításának közjegyzői díját, illetve az iratai között fellelhető záradék iránti kérelem 2018. májusában kelt. Az alperes azonban azt nem tudta sikerrel bizonyítani, hogy a végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelmeit a közjegyzőhöz 2018. július 19. napjáig, azaz az öt éves elévülési időn belül előterjesztette. Az alperes indítványára megkeresett közjegyző azt igazolta, hogy a 2018. május 17. napján kelt záradék iránti kérelmeket az alperes mindkét felperes vonatkozásában 2019. január 9. napján terjesztette elő, ezt követően került sor a közjegyző részéről hiánypótlási felhívás kiadására, a végrehajtást kérő oldalán jogutódlás megállapítására, majd 2020. április 16. napján a végrehajtási eljárásokat elrendelő végrehajtási záradékok kibocsátására.

[12] A végrehajtási jog mindezek alapján 2013. július 18. napját követő naptól számítottan 5 év elteltével, 2018. július 19. napján elévült. Az alperes ezt követően elévülési időn túl, 2019. január 9. napján terjesztette elő a végrehajtási záradék kiállítása iránti kérelmét mindkét felperes vonatkozásában. Erre figyelemmel a bíróság a Pp. 528. § (2) bekezdése alapján megszüntette a végrehajtási eljárást.

[13] A bíróság a 6. sorszám alatti végzésével felhívta a végrehajtót az eljárással kapcsolatban felmerült költségeiről, díjáról való nyilatkozattételre. A végrehajtó úgy nyilatkozott, hogy 2.341.556,-Ft meg nem térült végrehajtási költséget tart nyilván a [REDACTED]/2020. számú végrehajtási eljárásban. A [REDACTED]/2020. számú végrehajtási eljárásban meg nem térült végrehajtási költségről nem nyilatkozott. A végrehajtó meg nem térült végrehajtási költségként tüntetett fel 1.775.196,-Ft behajtási jutalékot. Behajtási jutalék azonban a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X.29.) SZTFH rendelet 14. § alapján akkor illeti meg az eljárást végrehajtót, ha a végrehajtási eljárás teljesen vagy részben eredményes. A végrehajtó a behajtási jutalékot a teljes végrehajtási összeg figyelembe vételével számította fel a díjrendelet alapján, azonban a végrehajtási eljárás nem eredményes behajtással zárult, hanem az ítélettel megszüntetésre került. A végrehajtó egyebekben nem nyilatkozott arról, hogy a végrehajtás akár csak részben is eredményes lett volna, erre a becsatolt végrehajtási iratok sem utalnak. Erre figyelemmel a bíróság meg nem térült végrehajtási költségként a behajtási jutalékkal csökkentett összeget fogadta el 566.360,-Ft-ban. A Pp. 537. §-a alapján rendelkezett a bíróság a felmerült végrehajtási költségek viseléséről, amelynek megfizetésére az alperest kötelezte, pervesztességére figyelemmel.

[14] A végrehajtó által beterveztett iratokból állapította meg a bíróság a Pp. 530. § (2) bekezdése alapján a végrehajtó 2021. november 4. napján kelt esedékes tartozás kimutatásra figyelemmel, hogy a végrehajtási ügyérték mind az I. rendű, mind a II. rendű felperes vonatkozásában 43.697.652,-Ft, mely alapján a pertárgyérték 87.395.304,-Ft.

[15] Az alperes pervesztes lett, így a bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a perköltség viseléséről, és kötelezte a pervesztes alperest, hogy fizessen meg a jogi képviselővel eljáró felperesnek [REDACTED] Ft jogi képvisellel felmerült,

Gödöllői Járásbíróság
8.P.21.367/2021/26.

felszámított perkoltséget. Az ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján a pertárgyértékre figyelemmel állapította meg, azt a (6) bekezdés alapján mérsékelte. Mérlegelte a bíróság, hogy bár két, nagy ügyértékű végrehajtási eljárás megszüntetése volt a per tárgya, mindkét végrehajtási eljárásban a jogi érvelés ugyanaz volt, ezen igényüket a felperesek egy keresetben érvényesítették. Az ügy egyszerű jogi megítélésű volt, két érdemi tárgyalás megtartására került sor, melyen a felperesi jogi képviselő megjelent. A bíróság álláspontja szerint a felperesi jogi képviselő által előterjesztett perfelvételi iratok tartalma, azok mögötti jogi képviseleti munka arányos a bíróság által megítélt ügyvédi munkadíjjal.

[16] A felperesek teljes személyes költségfeljegyzési jog kedvezményében részesültek, melyre figyelemmel 1.500.000,-Ft eljárási illeték került feljegyzésre az Itv. 42. § (1) bekezdésének a) pontja alapján. A feljegyzett illeték megfizetésére a bíróság ugyancsak a pervesztes alperest kötelezte

[17] A fellebbezés jogát a feleknek Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja, míg a végrehajtó vonatkozásában a Pp. 537. § utolsó mondata biztosítja.

Gödöllő, 2022. április 5.

dr. Gaál Erika s.k.
bíró

Gödöllői Járásbíróság
8.P.21.367/2021/27.

V É G Z É S

A [REDACTED] és társa felperesnek – OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében **tanúsítja**, hogy a **26. sorszám** alatti ítélet 2022. május 18. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Gödöllő, 2022. május 26.

dr. Gaál Erika s.k.
bíró