

A Komlói Járásbíróság a dr. Fekete Tünde ügyvéd (7621 Pécs, Rákóczi út 17. szám) által képviselt [REDACTED] **felperesnek**, - a dr. [REDACTED] ügyvéd [REDACTED] által képviselt **MKK Magyar Követeléskezelő Zrt.** (1138 Budapest, Tomori u. 34. szám alatti székhelyű) **alperes** ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indított perében meghozta a következő

### **í t é l e t e t:**

A bíróság a dr. Ottó Illés Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED]/2020. szám alatt folyamatban lévő végrehajtást megszünteti.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy a Magyar Állam javára, az illetékes adóhatóság felhívásában megjelölt időben és módon fizessen meg 462.222,- (négy százhatvankettőezer-kettőszázhuszonkettő) forint feljegyzett illetéket.

A bíróság továbbá kötelezi az alperest, hogy a felperesnek – 15 napon belül – fizessen meg [REDACTED] forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Pécsi Törvényszéknek címezve a Komlói Járásbíróságon lehet elektronikus úton, vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon három példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### **I n d o k o l á s**

[1] A bíróság a perben a következő tényállást állapította meg:

[2] Pécssett, 2007. január 10. napján a felperes, a perben nem álló adóstársak és zálogkötelezettek

és az alperesi jogelőd, a CIB Közép-Európai Nemzetközi Bank Zrt. kölcsönadó között magánokiratba foglalt kölcsönszerződés jött létre, amelynek alapján a bank a helyrajzi számú ingatlan felújítása céljára 18.185 svájci frank összegű kölcsön nyújtását, míg az egyetemleges adóstársak a kölcsönnek és járulékainak legkésőbb 2027. december 8. napján történő egyetemleges visszafizetését vállalták. (A bank a kölcsön összegét forintban folyósítja azzal, hogy a forintban folyósított összeg nem lehet több 2.700.000,- forintnál.)

- [3] A fentieket követően 2007. január 12. napján a felperes, valamint a perben nem álló fenti adóstársak dr. György Árpád közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tettek, melyet a közjegyző a /2007. számú közjegyzői okiratba foglalt. Ebben (2. pont) a felperes és adóstársai kijelentették, miszerint közöttük, valamint az alperesi jogelőd között 2007. január 10. napján banki szerződésszám alatt a fenti kölcsönszerződés jött létre.
- [4] A nyilatkozat 5. pontja szerint: „Tudomásul vesszük a közjegyzőhelyettesnek azon tájékoztatását, hogy az 1991. évi XLI. törvény 112. §-a és az 1994. évi LIII. törvény 21. §-a alapján a bíróság végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, vagy tartalmazza a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást, a jogosult és a kötelezett nevét, a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét, a teljesítés módját és határidejét. Tudomásul vesszük, hogy ha a kötelezettség feltétel, vagy időpont bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel, vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa, és hogy a közjegyzői okirat alapján akkor van helye végrehajtásnak, ha a közjegyzői okiratba foglalt követelés bírósági végrehajtási útra tartozik, és ha a követelés teljesítési határideje letelt.”
- [5] A Budapesten, 2011. június 2. napján kelt, dr. Deák Józsa közjegyző által /2011/1. számú közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozatával az alperesi jogelőd a kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondta azzal, hogy a felmondással az adósoknak valamennyi, a CIB Bank Zrt-vel szemben fennálló tartozása lejártta, esedékessé és egyösszegben visszafizetendővé vált.
- [6] A felmondásra tekintettel az alperesi jogelőd felszólította az adós felperest, hogy a felmondás napján fennálló és a felmondással lejártta tett
- 17.038,85 CHF tőketartozást,
  - 505,88 CHF ügyleti kamat tartozást,
  - 3,52 CHF késedelmi kamatot,
  - 30,18 CHF kezelési díjat,
  - 13,72 CHF kockázati díj tartozást,
  - 25.900,- forint közjegyzői okirat munkadíját haladéktalanul egyösszegben fizesse meg.
- Az okirat szerint a felmondást a közjegyző kézbesíti az adós és jelzálogkötelezett részére, majd a kézbesítésről ténytanúsítványt állít ki, mely tartalmazza a kézbesítés időpontját.
- [7] Ezen felmondást a felperes 2011. június 6. napján átvette.
- [8] 2016. április 9. napján kelt levelében az alperesi jogelőd felszólította a felperest a tartozás megfizetésére. A felperes e felszólító levelet 2016. április 14. napján átvette.
- [9] 2017. május 3. napján az alperesi jogelőd a kölcsönszerződésből eredő követelését az alperesre engedményezte.  
2017. május 22. napján a felperes az engedményezés tényéről szóló közös (engedményező és engedményes) értesítő levelet átvette.

-0-0-0-


- [10] 2020. május 22. napján az alperes végrehajtási záradék célkövetelés végrehajtására megnevezésű iratát nyújtotta be a közjegyzőhöz (alapokirat: dr. Győrpál Árpád közjegyzőhelyettes [REDACTED]/2007. számú közokirata, kapcsolódó okirat: - felmondó okirat: dr. Deák Józsa közjegyző [REDACTED]/2011/1. számú közokirata, végül ténytanúsítvány – dr. Deák Józsa közjegyző [REDACTED] 2011/2. számú közjegyzői okirata).  
Ebben az alperes a felperesi adóssal szemben a 2020. május 22. napján fennálló tartozást az alábbiak szerint részletezi:  
- 4.369.954,- forint tőketartozás,  
- 129.743,- forint ügyleti kamat,  
- 2.220.575,- forint késedelmi kamat,  
- 11.259,- forint kezelési és kockázati díjtartozás.  
Továbbá a tőketartozás után 2020. május 23-tól a kifizetésig járó évi 3,49%-os késedelmi kamatot követelt.  
Ezen iratban az alperes a teljesítési határidő utolsó napjaként 2011. június 8. napját tüntette fel.
- [11] 2020. július 29. napján a közjegyző a kérelmet végrehajtási záradékkal látta el. (Dr. Győrpál Miklós [REDACTED]/2020.)
- [12] 2020. szeptember 23-i iratában a végrehajtó felhívta az alperest a 60.764,- forint összegű költségátalány megfizetésére tizenöt napon belül. A költségátalány 2020. december 18. napján történő megfizetését követően 2021. február 2-i iratában dr. Ottó Illés Végrehajtói Irodája „Bírósági végrehajtói felhívás tartozás haladéktalan megfizetésére” megnevezésű iratát küldte meg a felperes részére, melyben a 2021. február 17. napján fennálló 7.703.694,- forint megfizetésére szólította fel. Figyelemmel arra, hogy a felperes nem csupán adóstars, hanem jelzálogkötelezett is, ingatlanára az általa használt [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakásra a jelzálogjog bejegyzése megtörtént, illetve 2021. január 6-án a végrehajtási jog bejegyzésére is sor került.
- [13] A fentieket követően a felperes a végrehajtási eljárás keretében sikertelenül kísérelte meg a jelen perbeni igényének érvényesítését.
- [14] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a dr. Ottó Illés Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED]/2020. szám alatt folyamatban lévő végrehajtást szüntesse meg, egyidejűleg az alperest a perköltségben marasztalja. Keresetében a végrehajtási jog elévülésére hivatkozott.  
Kérte továbbá, hogy a bíróság a végrehajtást függeszse fel.
- [15] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult, arra hivatkozott, hogy az alperesi jogelőd felszólító levele, valamint az engedményezésről történt értesítés az elévülést megszakította.
- [16] A bíróság 7. számú végzésével a végrehajtási eljárást – a per jogerős befejezéséig – felfüggesztette azzal, hogy a felfüggesztés hatálya 2022. május 12. napján állt be.
- [17] A kereset alapos.
- [18] A bíróság a tényállást a felperes személyes nyilatkozata, a felperes által csatolt iratok, továbbá a [REDACTED]/2020. számú végrehajtási iratok alapján állapította meg.

- [19] Jelen ügyben a 2013. évi CLXXVII. törvény 1. §-ában és 50. §-ában foglalt rendelkezésre figyelemmel az 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: rPtk.) rendelkezései az irányadók.
- [20] A Ptk. elévüléssel kapcsolatos rendelkezései az alábbiak:
- [21] Ptk. 324. § (1) bekezdése: a követelések öt alatt elévülnek ha a jogszabály másként nem rendelkezik.  
Ptk. 325. § (1) bekezdése szerint: az elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet.  
A Ptk. 326. § (1) bekezdése értelmében: az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [22] Az eljárás során nem volt vitatott, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondó nyilatkozat a felperes részére 2011. június 6. napján kézbesítésre került. Mivel a felszólítás a felperest „haladéktalan” teljesítésre szólította fel, ezért az elévülés kezdő időpontja 2011. június 7. napja.
- [23] A Ptk. 327. § (1) bekezdése értelmében: a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása – ide értve az egyezséget is – végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést. A (2) bekezdés szerint: az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik. A (3) bekezdés értelmében: ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.  
A perbeli jogvita eldöntése szempontjából annak volt ügydöntő jelentősége, hogy a közjegyzői okiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat esetén alkalmazásra kerülhet-e a Ptk. 327.§(3) bekezdése, azaz a közjegyzői okiratba foglalt teljesítési határidő leteltével, vagy feltétel bekövetkeztével kezdődő elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg, vagy különbséget kell tenni egyrészt a *végrehajtandó okirat*: a közjegyzői okiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozat, másrészt a *végrehajtható határozat*: a végrehajtási záradékkal ellátott közokirat között és amely különbségtétel esetén a Ptk. 327.§ (3) bekezdése valóban csak a záradék kiállítását követően irányadó-e az elévülésre.
- [24] A követelés végrehajtásának lehetősége – főszabály szerint – a bíróság által jogvita keretében elbírált, jogerős döntés esetén állnak fenn. Ehhez képest kivételesnek minősül a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht.) 23/C. § (1) bekezdésében foglalt azon eljárás, amely szerint az okiratot készítő közjegyző a közjegyzői okiratot végrehajtási záradékkal látja meghatározott feltételek fennállta esetén. E rendelkezések értelmében a záradékolás lehetősége az okiratban foglalt teljesítési határidő leteltével nyílik meg.

A Pfv.I.20.184/2013. számú Kúriai tájékoztató szerint: végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése – az egyéb feltételek fennállása esetén – a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik. Ettől az időponttól kezdve a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, ezért az elévülésének megszakítására a Ptk. 327 §-ának (3) bekezdése az irányadó.

A végrehajtási záradék jogintézményének sajátossága folytán a közjegyzői okiratba foglalt teljesítési határidő elteltét követően a követelés közvetlenül kikényszeríthető, a követelés végrehajtás útján történő érvényesítésének valamennyi feltétele bekövetkezett, ezért a végrehajtás elévülésének kezdeteként csak az okiratba foglalt teljesítési határidő elteltét vehető figyelembe.

- [25] A töretlen bírói gyakorlat szerint amennyiben mód van a végrehajtási kényszer alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan, célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakadását eredményezheti.
- [26] Mindezek alapján a záradékolható közjegyzői okiratban foglalt lejárt követelés esetén – az elévülést megszakító eljárás hiányában is – az elévülés megszakítására a Ptk. 327. § (3) bekezdése az irányadó.  
A Vth. 23/C. § (1) bekezdése értelmében: az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza
- a.) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló, vagy egyoldalú kötelezettségvállalást,
  - b.) a jogosult és a kötelezett nevét,
  - c.) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét,
  - d.) a teljesítés módját és határidejét.
- [27] A (2) bekezdés szerint: ha a kötelezettség feltételnek, vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel, vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.  
A (3) bekezdés akként rendelkezik, hogy az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a zálogszerződésről szóló közokiratot, ha a követelés teljesítési határideje letelt.  
Az (5) bekezdés alapján: e § alapján akkor van helye végrehajtásnak, ha a közjegyzői okiratba foglalt követelés bírósági végrehajtási útra tartozik, és ha a követelés teljesítési határideje letelt.
- [28] Az iratok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a magánokiratba foglalt kölcsönszerződés alapján a felperes által is megtett egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tartalmazó közjegyzői okirat (X/2007.), valamint a kölcsönszerződés felmondását tartalmazó és a tartozást esedékessé tévő felszólító levél (X/2011/1.), továbbá annak kézbesítésének közjegyzői okirattal igazolása (X/2011/2. szám) a Vht. 23/C. § (1) bekezdésében foglalt kritériumoknak eleget tesz. Azok tartalmazzák a kötelezettségvállalást, a jogosult és a kötelezett nevét, a kötelezettség tárgyát, összegét és jogcímét, továbbá igazolják a követelés lejártát, tartalmazzák a teljesítés módját és határidejét. Mindezek alapján a 2011. június 7-i teljesítési határidő leteltét követően az öt éves elévülési idő tartalma csakis végrehajtási cselekmények szakíthatták volna meg.
- [29] Az alperes tévesen tulajdonított az elévülés megszakítására alkalmas joghatást az esedékességtől számított öt éven belül a Ptk. 327. § (1) bekezdése szerint írásbeli felszólításnak, valamint engedményezésnek. A 2011. június 7. napján kezdődő öt éves elévülési időszakot végrehajtási cselekmény nem szakította meg, az alperes – nem vitatottan – csupán 2020. májusában, az öt éves elévülési idő leteltét követően kezdeményezett végrehajtást, kérte a záradék kiállítását, így a végrehajtási jog elévült.
- [30] A fenti tényállás és jogszabályi rendelkezések alapján a bíróság a felperesi keresettel egyezően a végrehajtást megszüntette.
- [31] Az alperes által hivatkozott, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 346. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a bíróság az alábbiakat rögzíti. Ugyan a felperes meghivatkozott több eseti döntést (BH2014.151., 2014.347.) és a bíróság maga is hivatkozott a Kúria tájékoztatójára, azonban a jelen ítéletben is kifejtett álláspont, jogértelmezés a már hosszabb ideje kialakult,
- [32] fennálló és így töretlen bírói gyakorlaton alapul.

- [33] A bíróság a peresztes alperest a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes személyes költségmentessége folytán feljegyzett 462.222,- forint illeték, valamint a felperes képviselőjével összefüggésben felmerült  forint perköltség megfizetésére.
- [34] Figyelemmel arra, hogy a végrehajtási eljárás megtérülés nélkül fejeződött be, a 35/2015. (XI. 7.) IM rendelet alapján felszámított behajtási jutalék a végrehajtnak nem jár, ezt meghaladó megtérületlen költsége pedig nem volt.

Komló, 2022. június 21.

Dr. Heppenheimer Judit s.k.  
bíró