



**Szolnoki Járásbíróság**

**Az ügy száma:** 23.P.20.176/2022/11. szám

**A felperes:** [REDACTED]

**A felperes képviselője:** Dr. Csuka Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Csuka Zoltán Pál, 7400 Kaposvár, Németh István fasor 47. 3/14.)

**Az alperes:** OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. (1056 Budapest, Mozsár utca 8.)

**Az alperes képviselője:** [REDACTED] Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: [REDACTED])

**A per tárgya:** végrehajtás megszüntetése

**Í T É L E T:**

A bíróság [REDACTED] közjegyző által [REDACTED]/2021. számú végrehajtási záradékkal elrendelt és [REDACTED] Végrehajtói Irodája által [REDACTED]/2021. számon foganatosított végrehajtási eljárást megszünteti.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg [REDACTED] Végrehajtói Irodájának 596 656 (ötszázkilencvenhatezer-hatszázötvenhat) Ft végrehajtási költséget.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg [REDACTED] Ft perköltséget.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 1 500 000 (egymillió-ötszázezer) Ft illetéket az államnak felhívásra fizessen meg.

Az ítélettel szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül – a Szolnoki Törvényszékhez címzett – fellebbezésnek van helye, amelyet a Szolnoki Járásbíróságon kell elektronikus úton, vagy a nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papíralapon, 3 példányban kell benyújtani.

Az ítélet végrehajtási költségre vonatkozó részével szemben a végrehajtó külön fellebbezéssel élhet.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél fellebbezését az I. fokú bíróságon az erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban is előadhatja, az általa előadott fellebbezésben a

Szolnoki Járásbíróság  
23.P.20.176/2022/11. szám

fellebbezés alapjául szolgáló jogszabálysértés feltüntetése során mellőzhető a jogszabályhelyre hivatkozás.

A jogi képviselővel eljáró fél által jogi képviselő nélkül, továbbá az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél által nem elektronikus úton; vagy elektronikus úton, de nem az e ügyintézési törvényben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon előterjesztett fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el. Amennyiben a fellebbező fél tárgyalás tartását kéri, a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az I. fokú ítélet az eljárás megszüntetése vagy eljárási szabálysértés miatti kötelező hatályon kívül helyezési okból kell hatályon kívül helyezni; ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegzett költség megfizetésére vonatkozik; csak a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos; vagy csak ítélet indokolása ellen irányul.

### **I n d o k o l á s**

- [1] A bíróság a keresetlevél, a felperes által csatolt iratok, a felperes perben tett nyilatkozatai, az ellenkérelem, az alperes által csatolt iratok, az alperes perben tett nyilatkozatai, [REDACTED] végrehajtó által [REDACTED]/2021. számú iratai, valamint a per további iratanyaga alapján a következő tényállást állapította meg:
- [2] Az ELLA Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt. alperesi jogelőd, mint hitelező és a felperes és a felperes adóstársa úgy is, mint zálogkötelezettek között önálló zálogjoggal biztosított kölcsönszerződés jött létre 2007. április 11. napján [REDACTED] közjegyző által [REDACTED]/2007. ügyiratszámom közjegyzői okiratba foglaltan.
- [3] A közjegyzői okiratnak több banki üzletazonosító szám alatt létrejött kölcsönszerződés képezte az alapját:  
A [REDACTED] banki üzletazonosítójú szerződés alapján a felperesi jogelőd 44 852 CHF devizanemben nyilvántartott kölcsönt nyújtott az adósok részére.  
A [REDACTED] banki üzletazonosítójú önálló zálogjoggal biztosított kölcsönszerződés deviza alapú kölcsönhöz, melyben a felperesi jogelőd 12 087 CHF devizanemben nyilvántartott kölcsönt nyújtott az adósok részére.
- [4] A felperesi jogelőd a kölcsönszerződést a 2013. június 14. napján kelt [REDACTED] közjegyző által [REDACTED]/2013. számú közjegyzői okiratban foglaltan felmondta és felszólította a felperest és adóstársát, hogy 45 291,70 CHF tartozást, valamint 20 295 Ft hitelkeret- tartozást a felmondónyilatkozat kézbesítésétől számított 3 munkanapon belül fizessenek meg, ellenkező esetben a hitelező haladéktalanul megkezdi a végrehajtást a

Szolnoki Járásbíróság  
23.P.20.176/2022/11. szám

rendelkezésre álló biztosítékokra azzal, hogy a kölcsönszerződés alapján a késedelem időpontjától késedelmi kamatot számít fel.

- [5] [REDACTED] közjegyző [REDACTED]/2013/1. ügyszámú tanúsítványa szerint a felmondás a felperes részére 2013. június 20. napján kézbesítésre került.
- [6] Az alperesi jogelőd a perbeli kölcsönszerződésből eredő tartozást a jelen per alperesére engedményezte. [REDACTED] közjegyző [REDACTED]/2021/2. számú végzésével az alperes jogutódlását 2021. október 12. napján megállapította, majd az alperes 2021. október 6. napján kelt kérelme alapján [REDACTED]/2021. számon végrehajtási záradékot bocsátott ki a felperessel szemben, [REDACTED] [REDACTED]/2007. számú közjegyzői okirata alapján, 10 429 713 Ft és járulékai megfizetése iránt.
- [7] A végrehajtási eljárást [REDACTED] Végrehajtói Irodája [REDACTED]/2021. szám fogatosítja.
- [8] A végrehajtási eljárás során a felperes eredménytelenül kísérelte meg a végrehajtási eljárás megszüntetését, ezért a felperes a bírósághoz benyújtott keresetében kérte, hogy a bíróság [REDACTED] Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED]/2021. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján szüntesse meg, mivel az alperesi jogelőd a kölcsönszerződést a [REDACTED]/2013. számú közokiratban felmondta, a teljesítési határidő utolsó napja 2013. június 24. napja volt. A jogutód alperes 2021. október 6. napján terjesztett elő kérelmet a végrehajtási záradék kiállítására, ezért a végrehajtási jog elévült.  
Hivatkozott a BDT2004. 1025. számú eseti döntésben foglaltakra, mely szerint a 2013. évi XL. törvény szerinti nyugvásának az elévülési időre nincs befolyása, mivel az akadály megszűnésétől számítva az elévülési időből több, mint egy év volt hátra.  
Kérte perköltsége megállapítását a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a 29 371 272 Ft pertárgy értéket figyelembevéve 1 081 138 Ft-ban megállapítani azzal, hogy a jogi képviselő áfa felszámítására nem köteles.  
A felperes keresetét a Pp. 528. § (2), 529. §, rPtk. 324. § (1), 325. § (1), 326. § (1) és 327. § (3) bekezdésére alapította.
- [9] Alperes kérte a kereset teljes elutasítását és perköltségét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § -a alapján mérlegeléssel megállapítani azzal, hogy a jogi képviselő áfa körbe tartozik.  
Előadta, hogy a felmondott kölcsönszerződés nem minősül végrehajtható határozatnak, ez felperesi téves jogértelmezés.  
Vitatta, hogy a kölcsönszerződés felmondása elévülést megszakító eljárás lenne, hiszen a felmondott kölcsönszerződés nem eljárásban hozott végrehajtható határozat. Az rPtk. 327. § (1) bekezdése egyetlen olyan okot határoz meg amely eljárás lefolytatását és jogerős határozat meghozatalát igényli, ez pedig a követelés bírósági úton való érvényesítése. Az rPtk. 327. § (2) bekezdésében foglalt azon szabály, hogy az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése kizárólag a követelés bírósági úton való érvényesítése tekintetében értelmezhető. Az rPtk. 327. § (2) és (3) bekezdése egyformán az elévülést megszakító eljárás fogalmát használja, amely az rPtk. 327. § (1) bekezdése értelmében nem jelenthet mást, mint a követelés érvényesítésére irányuló bírósági eljárás. Ez az rPtk. 327. § (3) bekezdéséhez fűzött

Szolnoki Járásbíróság  
23.P.20.176/2022/11. szám

Kommentárból is következik, mely szerint, ha a perindítás szakította meg az elévülést és a perben a bíróság jogerősen döntött, a jogerős határozat meghozatalától számított elévülési időt nem szakítja meg az írásbeli felszólítás vagy a követelésnek megállapodással történő módosítása.

Alperesi álláspont szerint a kölcsönszerződés felmondása a hitelező egyoldalú aktusa, amellyel a kölcsönszerződést megszünteti és az adós kölcsönszerződésből eredő tartozását lejárttá teszi. A hitelező a közjegyző eljárását azért veszi igénybe, hogy a felmondó nyilatkozatot az adóssal közölje. A közjegyző eljárása tehát semmilyen körülmények között nem értelmezhető elévülést megszakító eljárásként, hiszen az eljárás lefolytatása alatt az elévülés fogalmilag kizárt. A felmondás adóssal való közléséről kiállított tanúsítvány semmilyen esetben sem minősíthető végrehajtható határozatnak. Mindezek alapján megállapítható, hogy sem a kölcsönszerződés felmondásakor, sem azt követően nem került sor az elévülést megszakító eljárás lefolytatására, ilyen eljárásban végrehajtható határozat nem született, így az rPtk. 327. § (3) bekezdése a perbeli esetben nem alkalmazható, a kölcsönszerződésből eredő követelés elévülését az rPtk. 327. § (1) bekezdésében meghatározott valamennyi ok megszakíthatta. Hangsúlyozta, hogy az rPtk. 327. § (3) bekezdése jelen perre nem alkalmazható, arra tekintettel, hogy végrehajtható határozat meghozatalára nem került sor, a felmondási nyilatkozat pusztán közjegyzői okiratba foglalása nem minősül határozatnak.

Hivatkozott arra, hogy az alperesi engedményezési értesítő megszakította az állítólagos elévülést. 2016. november 1. napján az alperes engedményezési értesítő levelet küldött a felperes részére.

A felmondó nyilatkozatban rögzített 3 munkanapos határidő 2013. június 25. napján telt le, tehát 2013. június 26. napján vált esedékessé, lejárttá a követelés. Így a perbeli elévülési idő 2018. június 26. napja lett volna. Az elévülés a 2014. évi XL törvény 9. §-ban foglaltak szerint 2014. június 19. napjától 2015. december 31. napjáig nyugodott, így az elévülési idő 530 nappal meghosszabbodott 2019. június 11. napjáig.

[10] A kereset alapos.

[11] A felek jogviszonyára a 2013. évi CLXXVII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) szabályait kellett alkalmazni.

[12] Az rPtk. 324. § (1) bekezdése szerint a követelések 5 év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.

[13] Az rPtk. 326. § (1) bekezdése értelmében az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.

[14] Alperes nem vitatta, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondásban rögzített teljesítési határidő leteltével a tartozások egyösszegben esedékessé váltak.

[15] A felek között a jogvita tárgyát az képezte, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondással megkezdődött-e a végrehajtási jog elévülése is.

Szolnoki Járásbíróság  
23.P.20.176/2022/11. szám

- [16] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht.) a 10. §-ában sorolja fel a végrehajtható okiratokat, mely § b) pontja szerint végrehajtható okirat az olyan okirat, amelyet a közjegyző végrehajtási záradékkal látott el.
- [17] A Vht. 23/C. § (1) bekezdése szerint az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza
- a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló kötelezettségvállalást,
  - a jogosult és kötelezett nevét,
  - a kötelezettség tárgyát, mennyiségét, összegét és jogcímét,
  - a teljesítés módját és határidejét.
- [18] A (2) bekezdés értelmében, ha a kötelezettség időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy az időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.
- [19] A felek között nem volt vitatott a perben, hogy a közjegyző a kölcsönszerződés vonatkozásában jogszerűen állította ki a végrehajtási záradékot, hiszen az alperes kérelme a Vht. 23/C. §-ában foglaltaknak megfelelt, azaz a kölcsönszerződés és felmondás végrehajtási záradékkal ellátható okirat.
- [20] A végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése akkor kezdődik, amikor a követelés végrehajtási úton való érvényre juttatásának valamennyi feltétele bekövetkezett, vagyis a követelésre nézve megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon. Mivel pedig ettől az időponttól kezdve az ilyen követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető, ezért elévülésének megszakítására az rPtk. 327. § (3) bekezdése az irányadó. Ha ugyanis mód van a végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezi (BH2014. 151.).
- [21] A Kúria a Pfv.I.20.910/2020/8. számú döntésében – mely eljárásban a másodfokú bíróság eltért a BH2014. 151. számú jogesettől – a BH2014. 151. számú jogesettel egyezően érvelt.
- [22] Maga az alperes sem vitatta azt a perben, és a gyakorlatban is akként járt el, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondást követően közvetlenül végrehajtást indított, azaz a kölcsönszerződésben foglalt kötelezettségvállalás, annak lejártának közjegyző általi tanúsítása és a Vht. 23/C. §-ban írt további feltételek megléte a végrehajtható okirat kiállítását eredményezték.
- [23] A Kúria Pfv.I.20.910/2020/8. számú határozata szerint is a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követeléseknél az elévülés kezdeteként csupán egyetlen időpont jöhet számításba: az okiratban meghatározott határidő eltelte, mivel ettől az időponttól kezdve az ilyen követelések más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetőek,

Szolnoki Járásbíróság  
23.P.20.176/2022/11. szám

ezért elévülésének megszakítására az rPtk. 327. §-ának (3) bekezdése az irányadó ([18] bekezdés).

[24] A Vht. 15. § (1) bekezdése a) pontja értelmében az elsőfokon eljáró bíróság végrehajtási lapot állít ki a bíróság polgári ügyben hozott marasztaló határozata alapján vagy a b) pont szerinti polgári jogi igénnyel kapcsolatos marasztalást tartalmazó ítélet alapján, vagy a c) pont szerinti bíróság által jóváhagyott egyezség alapján.

[25] Mindezekből következik, hogy az, aki végrehajtási záradékkal ellátható okirattal és az, aki a Vht. 15. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti végrehajtandó határozattal rendelkezik a végrehajtás elrendelése szempontjából ugyanazon helyzetbe kerül. Mindezek alapján kell alkalmazni az rPtk. 327. § (3) bekezdését a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok vonatkozásában is. Az alperes nem volt elzárva attól, hogy követelését peres úton érvényesítse, azonban ez a jogérvényesítési lehetőség a közvetlen végrehajtás lehetőségét és az rPtk. 327. § (3) bekezdésének alkalmazását nem zárja ki, azzal nem ellentétes.

[26] A bíróságnak mindezek alapján azt kellett vizsgálnia, hogy az rPtk. 327. § (3) bekezdése szerinti elévülés mikor kezdődött és az elévülést végrehajtási cselekmények megszakították-e.

[27] A felperes az elévülés kezdő időpontját 2013. június 24. napjában jelölte, azonban az alperes határidő számítása a helyes, hiszen a közjegyzői okirat szerint a felmondó nyilatkozat kézbesítésétől számított 3 munkanapon belül kellett felperesnek a tartozást megfizetnie, a felmondás 2013. június 20. napján került a felperes részére kézbesítésre és az ezt követő 3. munkanap 2013. június 25-én járt le, azaz az elévülés kezdő időpontja az ezt követő nap, azaz 2013. június 26. napja volt.

[28] Alperes hivatkozott arra, hogy az engedményezésről szóló értesítés megszakította az elévülést az rPtk. 329. § (2) bekezdése szerint. Az engedményezésről szóló értesítés azonban nem minősül végrehajtási cselekménynek. A Vht. 57. § (4) bekezdése alapján a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja. A végrehajtási jog elévülését megszakító végrehajtási cselekmény fogalmát a törvény nem határozza meg, azonban az állandósult bírói gyakorlat szerint ezek olyan cselekmények, amelyek a végrehajtási eljárás menetére és sikerességére közvetlen kihatnak. Jelen esetben – figyelemmel arra, hogy a végrehajtási eljárás még nem került megindításra – kizárólag a végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelem benyújtása szakíthatta volna meg az elévülést. Az alperes 2021. október 6. napján kelt kérelmében fordult a közjegyző felé az okirat záradékolása iránt, azonban az elévülés 2013. június 26. napjától számított 5 év elteltével, 2018. június 26. napján bekövetkezett, ezért a záradék kibocsátása iránti kérelem, figyelemmel arra, hogy az elévülési idő már eltelt, azt már nem szakította meg.

[29] Nem volt vitatott a felek között, hogy a 2014. évi XL. törvény 9. §-a szerint 2015. december 31. napjáig az elévülés nyugodott, a nyugvás kezdő időpontja 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (7) bekezdése alapján 2015. február 28. napja volt. A felperes azonban helyesen hivatkozott az rPtk. 326. § (2) bekezdésében foglaltakra, mely szerint, ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított 1 éven belül – 1 éves vagy ennél rövidebb elévülési idő esetén pedig 3 hónapon belül – a követelés

Szolnoki Járásbíróság  
23.P.20.176/2022/11. szám

akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt vagy abból 1 évnél, illetőleg 3 hónapnál kevesebb van hátra. Ezen nyugvási határidőnek akkor lett volna jelentősége az elévülés szempontjából, amennyiben az elévülés a nyugvás ideje alatt telt volna le, vagy abból 1 évnél, illetőleg 3 hónapnál kevesebb lett volna hátra. Figyelemmel azonban, hogy az elévülési határidőből az elévülés nyugvásának megszűnését követően még több mint 1 év volt hátra, ezért az alperes nyugvási időre vonatkozó okfejtése a jelen per eldöntése szempontjából nem volt figyelembe vehető. Maga az alperes is azt állította, hogy 2019. június 11. napjáig hosszabbodott meg az elévülési határidő, azonban a záradék kibocsátása iránti kérelem ettől az időponthoz képest is több mint két évvel később került előterjesztésre.

- [30] A bíróság mindezek alapján megállapította, hogy a perbeli követelés vonatkozásában a végrehajtási jog a Vht 57. § (1) bekezdése alapján 2018. június 26. napján elévült, ezért a végrehajtási eljárást a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján a végrehajtást megszüntette.
- [31] A végrehajtó a végrehajtási költségek vonatkozásában a nyilatkozatát előterjesztette. A bíróság a végrehajtási költségekről a Pp. 537. §-a alapján rendelkezett akként, hogy a végrehajtási eljárás megszüntetése folytán az alperest kötelezte a 324 110 Ft végrehajtói díj és költség, valamint 272 546 Ft általános költségátalány, azaz összesen 596 656 Ft végrehajtási költség végrehajtó részére történő megfizetésére.
- [32] Az ítélet végrehajtási költségekre vonatkozó részével szemben a végrehajtó a Pp. 537. §-a alapján külön fellebbezéssel élhet.
- [33] Az alperes pervesztes lett, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles a felperes perrel felmerült költségeinek megfizetésére, mely perköltség a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapított, azonban a (6) bekezdés alapján ████████ Ft ügyvédi munkadíjra mérsékelt perköltségből állt. A bíróság a megállapított ügyvédi munkadíjat mérsékelte, figyelemmel arra, hogy a perben egy tárgyalásra került sor, melyen bizonyítás nem került felvételre, ezért megállapította, hogy a felperes által kért ügyvédi munkadíj nem állt arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.
- [34] A felperes részleges, illeték előzetes megfizetésére kiterjedő költségfeljegyzési joga folytán feljegyzett 1 500 000 Ft illeték megfizetésére az alperes köteles a Pp. 83. § (1), 101. § (1) és 102. § (1) bekezdése alapján megfizetni.
- [35] Az ítélettel szemben a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja alapján külön fellebbezésnek van helye.

Szolnok, 2022. április 25.

Dr. Szalai-Almádi Ildikó s.k.  
bíró