



Pécsi Járásbíróság  
6.P.20.211/2022/20. szám

A Pécsi Járásbíróság a Bukliné dr. Vámos Csilla ügyvéd (7400 Kaposvár, Anna u. 6.) által képviselt [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos) felperesnek - a [REDACTED] ügyvéd [REDACTED] által képviselt **OTP Faktoring Zrt.** (1066 Budapest, Mozsár u. 8. szám alatti székhelyű) alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránt indult perében meghozta a következő

### **í t é l e t e t :**

A bíróság a [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó előtt a felperessel szemben [REDACTED]/2021. szám alatt folyamatban lévő végrehajtást megszünteti.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó részére tizenöt napon belül az [REDACTED]/2021. végrehajtási ügy kapcsán 436.123 (négy százharminchatezer-egyszázhuszonhárom) forint végrehajtási költséget.

Kötelezi az alperest, hogy a Magyar Állam javára az illetékes adóhatóság felhívására az ott írt időben és módon fizessen meg 936.688 (kilencszázharminchatezer-hatszáznyolcvannyolc) forint feljegyzett eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Pécsi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem elektronikus kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon három példányban benyújtani. A fellebbezési határidőt az ítélkezési szünet szabályai nem érintik.

Az ítélet végrehajtási költségre vonatkozó rendelkezése ellen a végrehajtó is fellebbezhet.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### I n d o k o l á s

- [1] A felperes, valamint az alperesi jogelőd az OTP Jelzálogbank Zrt. 2007. október 29. napján kölcsönszerződést kötöttek 5.600.000,-forint devizában nyilvántartott kölcsönre. A kölcsönszerződést [REDACTED] közjegyző [REDACTED]/2007. szám alatt foglalta közjegyzői okiratba.
- [2] A kölcsönszerződést az alperesi jogelőd bank a nagyszögű hátralékos tartozás miatt 2010. március 18. napján kelt [REDACTED]/2010. számú közjegyzői okirattal felmondta, azonban a felperes és alperesi jogelőd között 2011. január 5. napján magánokirati formában létrejött megállapodás szerint ezen felmondást tartalmazó nyilatkozatot az OTP Bank Nyrt. meghatalmazott visszavonta, tekintettel arra, hogy adós a felmondáshoz vezető okot megszüntette. A felperes és az alperesi jogelőd között [REDACTED], 2013. április 11. napján magánokirati formában kölcsönszerződés módosítás gyűjtőszámla kölcsönszerződés módosítás, gyűjtőszámla - hitel folyósítása céljából elnevezésű szerződésmódosítás jött létre, melyre vonatkozóan [REDACTED] közjegyző [REDACTED]/2013. ügyszám alatt közjegyzői okiratba foglalta az adós egyoldalú tartozást elismerő nyilatkozatát még ugyanezen a napon.
- [3] A felperes azonban fizetési kötelezettségének nem tett eleget, melyre figyelemmel az OTP Bank Nyrt, mint az OTP Jelzálogbank Zrt. képviselője a kölcsönszerződést 2015. november 26. napján azonnali hatállyal felmondta. A felmondást [REDACTED] közjegyző [REDACTED]/2015/2. közjegyzői szám alatt foglalta közjegyzői okiratba, melyben rögzítette, hogy a felperesnek a felmondáskor 9.295.855,-forint tőketartozása, 351.327,-forint ügyleti kamattartozása, 126.026,-forint kezelési költség, valamint 10.464,-forint késedelmi kamat, azaz összesen 9.783.672,-forint tartozása állt fenn. A közjegyzői okiratban az alperesi jogelőd felhívta a felperest, hogy a felmondási nyilatkozat kézhezvételét követő 8 napon belül a teljes fennálló tartozását és járulékait egy összegben fizesse meg. A közjegyző a közokiratba foglalt felmondást postai úton tértivevényes ajánlott küldeményként küldte meg a felperes részére, mely alapján a teljesítési határidő 2015. december 10. napján eredménytelenül lejárt.
- [4] A felperes az alperesi jogelődhöz intézett 2015. december 4-én, majd 2015. december 11. napján kelt levelével is kérte a kölcsönszerződés visszaállítását.
- [5] A felperes ezt követően 2016. április 13. napján keresetet terjesztett elő a Pécsi Törvényszéken az alperesi jogelőd és az alperes ellen a fenti kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítása iránt. Ezen eljárást a Pécsi Törvényszék 11.P.20.451/2016/22. szám alatti végzésével az Európai Bíróság előtt C-51/17. szám alatt iktatott előzetes döntéshozatali eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette, majd ezen eljárás befejeződését követően az eljárást folytatni rendelte, mely a Pécsi Törvényszék előtt 15.P.20.666/2018. szám alatt folytatódott, melyben a per 2019. május 21. napján az rPp. 137. § (1) bekezdés b) pontja alapján szünetelt. Ezt követően a felperes kérelmére az eljárás 15.P.20.527/2019. szám alatt folytatódott. A kérelmében tájékoztatta az eljáró bíróságot, hogy azon per II.r. alperese – jelen per alperese – részére egyezségi ajánlatot küldött. Ezt követően az eljárás a rPp. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2020. január 6. napjától ismételen szünetelt, majd a felperes 2020. július 3. napján előterjesztett kérelmére az eljárás folytatódott 15.P.20.287/2020. szám alatt, amely – tekintettel arra, hogy a 2020. szeptember 10. napjára tűzött tárgyaláson egyik fél sem jelent meg, ugyanezen naptól az rPp. 137. § (1) bekezdés b) pontja alapján szünetelt. A Pécsi Törvényszék 15.P.20.287/2020/7. számú, 2021. március 11.

Pécsi Járásbíróság

6.P.20.211/2022/20. szám

napján kelt és 2021. április 2. napján jogerőre emelkedett végzésével 2021. március 10. napján a szünetelést követően a törvény erejénél fogva bekövetkezett eljárás megszűnését követően a peres eljárás illetékét mérsékelte, egyben indoklásában megállapította, hogy az eljárás 2021. március 10. napján ipso iure a törvény erejénél fogva megszűnt.

- [6] Mindezen peres eljárás időtartama alatt a felperes és az alperesi jogelőd, majd később az alperes között számos egyeztetés folyt. Az alperesi jogelőd a felmondás visszavonására vonatkozó felperesi kérelmet 2016. június 20. napján visszautasította, 2016. szeptember 20. napján kelt levelével a tartozás rendezésére szólította fel a felperest. Az alperesi jogelőd a követelést 2016. október 10. napján jelen per alperesére engedményezte. A felperes a követelés és egyezségi ajánlat, valamint panasz tekintetében 2016. október 10-én fordult az alpereshez. Az alperes 2016. november 9. napján kelt levelével értesítette a felperest a panasz vizsgálásáról, majd 2017. január 20. napján kelt levelével tájékoztatta a felperest, hogy amennyiben továbbra sem teljesít, végrehajtási eljárást kezdeményez, egyben felhívta a tartozása megfizetésére, melyet felperes 2017. február 29. napján vett át. A felperes 2019. november 11-én kelt levelével egyezségi ajánlatot terjesztett elő az alperes részére a fenti törvényszék előtti bírósági eljárásra figyelemmel. Ezt követően az alperes a 2019. november 21. napján kelt levelével tájékoztatta a felperesi jogi képviselőt, hogy a felajánlott összeget nem fogadják el.
- [7] Az alperes végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő [REDACTED] közjegyző előtt 2021. november 4. napján, valamint a jogutódlás megállapítása iránti kérelmet. Az alperest az eljáró közjegyző 2021. november 9. napján kelt és 2021. december 6. napján jogerőre emelkedett végzésével jogutódként megállapította. Ezt követően [REDACTED] közjegyző [REDACTED]/2021. közjegyzői szám alatt végrehajtási záradékot bocsátott ki a fenti követelés végrehajtása iránt, melynek alapjául a [REDACTED]/2007. számú közjegyzői okiratot, valamint a [REDACTED]/2015. számú felmondást jelölte meg, a teljesítési határidő utolsó napjaként 2015. december 10. napját rögzítette a végrehajtási záradékban.
- [8] Ezen okirat alapján indult a felperessel szemben [REDACTED]/2021. számon végrehajtási eljárás 2021. december 9. napján 15.611.472,-forint végrehajtási ügyértékkel [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó előtt.
- [9] A végrehajtási eljárás során a felperes vonatkozásában a fenti számú végrehajtási ügyben a végrehajtónak végrehajtási költségként munkadíjként 187.547,-forint, költségátalányként 93.774,-forint, készkiadásként 3.685,-forint, MBVK általános költségátalányként 143.117,-forint, valamint ügyviteli és iratkezelési költségként 8.000,-forint végrehajtási költsége merült fel, valamint 835.239,-forint behajtási jutalékra tartott igényt.
- [10] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a vele szemben folyamatban levő végrehajtási eljárást szüntesse meg, figyelemmel arra, hogy a végrehajthatóság a közjegyzői záradékban megállapított 2015. december 10-i teljesítési határidő kezdetétől számított öt év elteltével – a 2021. november 4. napján előterjesztett végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelmet megelőzően elévült.
- [11] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, hivatkozott arra, hogy a felek között folyamatban volt peres eljárás az elévülést megszakította, a felek között a követelés megfizetésére vonatkozóan folyamatos tárgyalások folytak. Állította hogy az elévülési határidő 2021. március 11. napjával újra indult. Hivatkozott arra is, hogy a felperes 2021.

Pécsi Járásbíróság

6.P.20.211/2022/20. szám

februárjában az alperest újabb egyezségi ajánlattal kereste meg, melyet 2021. március 17. napján kelt levelével elutasított, valamint 2021. október 4. napján a végrehajtás előtti utolsó felszólító levelet küldött felperes részére.

- [12] A kereset **alapos**.
- [13] A bíróság a fenti tényállást a peres felek nyilatkozatai, a felek által csatolt okirati bizonyítékok, a 579.V.1462/2021. szám alatti végrehajtási ügy, a Pécsi Törvényszék 15.P.20.287/2020. számú peres eljárásának iratanyaga alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 279. § (1) bekezdésében foglaltak szerint állapította meg.
- [14] A Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült.
- [15] A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 324. § (1) bekezdése szerint a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.
- [16] Az rPtk. 326. § (1) bekezdése értelmében az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [17] Az rPtk. 327. § (1) bekezdése szerint a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása - ideértve az egyezséget is -, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést. A (2) bekezdés alapján az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik. A (3) bekezdés alapján, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.
- [18] Felperes keresetét arra alapította, hogy a végrehajtási eljárások alapjául szolgáló követelés végrehajthatósága elévült. Az alperes érdemi ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy az elévülés nem következett be, mert azt a törvényszék előtti peres eljárás megszakította.
- [19] Tekintettel arra, hogy a perben a felek között az előadott tények tekintetében vita nem volt a bíróságnak bizonyítást elrendelnie nem kellett, a felek által előadott tények és becsatolt okiratok alapján kellett abban állást foglalnia, hogy a végrehajtási eljárás alapjául szolgáló követelés elévült-e.
- [20] A felperes jogi érvelése azon alapult, hogy közjegyzői okiratba foglalt felmondó nyilatkozat a végrehajtható határozattal esik egy tekintet alá, mert végrehajtási záradékkal ellátható, így az abban foglalt követelés elévülésének megszakítására csak a Ptk. 327. §-ának (3) bekezdésében írt a végrehajtási cselekmények alkalmasak. Ezzel szemben az alperes azzal érvelt, hogy a végrehajtási eljárás alapjául szolgáló a követelés elévülését a felek által folytatott egyeztetések, valamint a felperes által megindított kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítása iránti peres eljárás megszakította, ezáltal tartalma szerint az rPtk. 327.§(1) bekezdésében foglaltakra hivatkozott.
- [21] Az irányadó bírói gyakorlat (BH2004.151.) értelmében a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő

Pécsi Járásbíróság

6.P.20.211/2022/20. szám

elteltével nem csak esedékessé, egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követelések esetében a végrehajtási jog elévülése – az egyéb feltételek fennállása esetén – a követelésre megállapított teljesítési határidő letelte utáni napon kezdődik. Ettől az időponttól kezdve a követelés más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlen kikényszeríthető, ezért az elévülés megszakítására az rPtk. 327. § (3) bekezdése az irányadó. Ha mód van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, ami az elévülés megszakítását eredményezheti. Ezen jogi álláspontot fenntartotta a Kúria a Pfv.20.639/2015/7., a Pfv.21.768/2016/9. és a Pfv.21.122/2018/6. számú felülvizsgálati eljárásokban született határozatokban is, valamint a Pécsi Törvényszék is osztotta az 1.Pf.20.315/2020/5. számú ítéletében.

- [22] Mindezek alapján a bíróság az elévülés kérdésében a felperes jogi álláspontját tartotta megalapozottnak. A felek által előadott tények és becsatolt okiratok alapján megállapítható, hogy a teljesítési határidő a végrehajtási eljárás alapjául szolgáló követelés tekintetében a felperes vonatkozásában 2015. december 10. napján eltelt, így 2015. december 11. napja az elévülés kezdő napja. Miután sem az egyezségi tárgyalások, sem az érvénytelenségi per felperesi megindítása nem tekinthető az rPtk. 327. § (3) bekezdése szerinti végrehajtási cselekménynek, a BH 2014.151. alapján is megállapítható, hogy a közjegyzői okiratba foglalt felmondásban megállapított teljesítési határidő elteltével a közjegyzői okiratban foglalt tartozás más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthető volt. Ezáltal a követelés végrehajtási úton történő érvényre juttatásának valamennyi feltétele bekövetkezett 2015. december 11. napján, a végrehajtási jog elévülése a követelés teljesítési határidejének leteltét követő napon megkezdődött. Ezt követően az első végrehajtási cselekmény csak a 2021. november 4. napján előterjesztett végrehajtás elrendelése iránti kérelem volt, azonban ekkorra a végrehajtási jog az öt éves elévülési időre tekintettel már elévült, méghozzá 2020. december 10. napján.
- [23] Figyelemmel arra, hogy az rPtk. 327. § (3) bekezdését kellett alkalmazni, az alperes által hivatkozott egyik körülmény, nevezetesen a felek közötti további egyeztetések, egyezségi tárgyalások, valamint a felperes által a követelés alapját képező kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítása iránt megindított per, de a felszólítások sem alkalmasak az elévülés megszakítására, melyre tekintettel a bíróság megállapította, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló követelés elévült, így az bírósági úton nem érvényesíthető. Erre tekintettel a bíróság a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján a végrehajtási eljárást megszüntette.
- [24] A Pp. 537. §-a értelmében, ha a végrehajtó nyilatkozatát a perben előterjesztette, a bíróság végrehajtást megszüntető ítéletében a végrehajtási költségek összegéről és megtérítéséről is dönt. A bíróság ítélete ellen a végrehajtási költségek tekintetében a végrehajtó is fellebbezhet.
- [25] A végrehajtó 12. szám alatti nyilatkozata alapján az ítélet meghozatalának az időpontjában összesen a felperes vonatkozásában az 579.V.1462/2021. számú végrehajtási ügyben végrehajtási költségként munkadíjként 187.547,-forint, költségátalányként 93.774,-forint, készkiadásként 3.685,-forint, MBVK általános költségátalányként 143.117,-forint, valamint ügyviteli és iratkezelési költségként 8.000,-forint végrehajtási költsége merült fel, valamint 835.239,-forint behajtási jutalékra tartott igényt.
- [26] A peres felek a végrehajtó által előterjesztett költségigényt nem vitatták.
- [27] A bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X.29.) SZTFH rendelet 1. § (1) bekezdése

Pécsi Járásbíróság

6.P.20.211/2022/20. szám

alapján az önálló bírósági végrehajtót (a továbbiakban: végrehajtó) hatáskörébe tartozó végrehajtás foganatosításáért költségátalány, utazási költségátalány, készkiadás, munkadíj, az adós teljesítése esetén ezeken felül behajtási jutalék illeti meg.

- [28] A bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X.29.) SZTFH rendelet 14. §-a alapján a végrehajtót behajtási jutalék abban az esetben illeti meg, amennyiben a végrehajtási eljárás teljesen vagy részben eredményes.
- [29] A bíróság a végrehajtó által előterjesztett költségigényt kizárólag munkadíj, költségátalány, Magyar Bírósági Végrehajtói Kar általános költségátalány és készkiadás tekintetében tartotta alaposnak. és kötelezte a pervesztes alperest annak megfizetésére. A behajtási jutalék vonatkozásában az alperes kötelezését mellőzte, mert a végrehajtás jelen esetben eredményesnek nem tekinthető, annak megszüntetésére nem abból az okból került sor, hogy megtérítette az alperes követelését a felperes, hanem azon okból, hogy az már eleve elévült amikor a végrehajtási eljárás megindult, erre figyelemmel a végrehajtó behajtási jutaléokra a fenti rendelet alapján nem tarthat igényt.
- [30] A bíróság ítéletével a felperes pernyertes lett, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján perköltségének megtérítését 100%-ban kérhette, melyről a bíróság az ítéletében a Pp. 82.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett.
- [31] A bíróság a felperest képviselő jogi képviselő munkadíját a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének b) pontja alapján állapította meg [REDACTED]-forint összegben, áfa nélkül.
- [32] A felperes személyes költségmentessége folytán feljegyzett illeték viselésére, pervesztességére tekintettel, az alperes köteles a Pp. 102. § (2) bekezdése alapján.
- [33] Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul. Az ítélet ellen a végrehajtási költség tekintetében a végrehajtó a Pp. 537. §-a alapján fellebbezhet.

Pécs, 2022. április 12.

**Dr. Balajthy Dóra s.k.**  
**bíró**