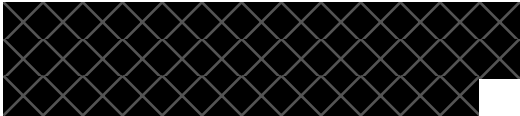





**A Marcali Járásbíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: 5.P.20.243/2020/49/I.

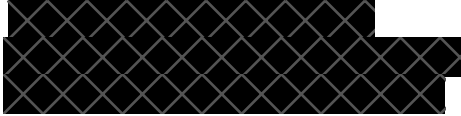
A felperes: Argenta Faktor Zrt.
(1026 Budapest, Hűvösvölgyi út 27.)

A felperes képviselője: 

Az I.r. alperes: 

Az I.r. alperes képviselője: Dr. Csuka Ügyvédi Iroda
Bukliné dr. Vámos Csilla ügyintéző ügyvéd
(7400 Kaposvár, Anna u. 6.)



A II.r. alperes: MKB Bank Nyrt. II.r.
(1056 Budapest, Váci u. 38.)

A II.r. alperes képviselője: 

A per tárgya: kölcsöntartozás megfizetése

Rendelkező rész

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I.r. alperesnek 
 Ft perköltséget.

Az ítélet ellen, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül jelen bírósághoz elektronikus úton benyújtható, a Kaposvári Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye.

Az elektronikus út elmulasztása esetén, vagy amennyiben a fellebbezés elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon


kerül előterjesztésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, vagy a bíróság azt indokoltnak tartja, továbbá, ha a tárgyaláson fogyanatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül kérheti tárgyalás tartását.

A másodfokú bíróság a felek tárgyalás tartására irányuló kérelme ellenére a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. § és 380. § - aiban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, továbbá, ha a fellebbezés a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy kizárólag az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] Az I.r. alperes mint adós 2008. augusztus 15. napján a felperesi jogelőddel, a Budapest Autófinanszírozási Zrt.-vel mint hitelezővel az I.r. alperes által megvásárolt Chevrolet Aveo típusú gépjármű finanszírozására svájci frank alapú kölcsönszerződést kötött. A gépjármű teljes vételára 3.205.000 Ft volt, amelyből az I.r. alperes 736.000 Ft önrészt fizetett, míg a kölcsön összege 2.469.000 Ft volt.
- [2] A BCMU08  szerződésszámú szerződés alapján a kölcsön visszafizetése teljesítéseként az I.r. alperes 120 havi törlesztőrészlet megfizetését vállalta annak rögzítésével, hogy a havi törlesztőrészlet összege 28.304 Ft. A szerződés rögzítette, hogy a kölcsön változó futamidejű, a maximális futamidő 132 hónap, illetve a kölcsön változó kamatozása, az éves induló ügyleti kamatláb mértéke 6,71 % , míg a teljes hiteldíjmutató induló mértéke 7,65 %.
- [3] A felek a szerződésben az abból eredő fizetési kötelezettség teljesítésének biztosítékaul vételi jogot alapítottak a felperesi jogelőd javára.
- [4] Az I.r. alperes fizetési kötelezettségének nem tett eleget szerződésszerűen, ezért a felperesi jogelőd a szerződést 2009. augusztus 13. napján kelt felmondással azonnali hatállyal felmondta, és egyúttal vételi joga gyakorlására hivatkozással felszólította az I.r. alperest a gépjármű visszaszolgáltatására. Az I.r. alperes az autót visszaszármaztatta, azt 1.580.000 Ft-ért értékesítették. A továbbértékesítési ár beszámításával a felperesi jogelőd elszámolást készített, amelyet megküldött az I.r. alperesnek. Ezt követően a felperesi jogelőd több alkalommal is felszólítást küldött az I.r. alperesnek, illetve vele 2010. június 7. és 2011. március 24. napján részletfizetési megállapodásokat kötött.
- [5] A felperesi jogelőd törvényi kötelezettségének eleget téve az árfolyamrészről és az egyoldalú kamatváltozástól eredő tisztességtelenül felszámított összegre vonatkozóan az elszámolást elkészítette 2015. március 16. napján, és megállapította, hogy 167.732 Ft került tisztességtelenül felszámításra, amelynek összegét elszámolta.





- [6] A felperesi jogelőd 2016. január 2-án beolvadt a Budapest Bank Zrt.-be, amely a követelést 2018. január 25. napján kelt engedményezési szerződéssel a felperesre engedményezte. Az engedményezésről az I.r. alperest értesítették. A Budapest Bank Zrt. jogutódja 2022. március 31. napjától egyesülés folytán az MKB Bank Nyrt. lett.
- [7] A felperes módosított (8. sorszám) keresetében a kölcsönszerződés árfolyamváltozás mint érvénytelenségi ok kiküszöbölésével történő érvényessé nyilvánítását, az ügyleti kamatláb mértékének évi 13 %-ban történő megállapítását, valamint az I.r. alperes kölcsöntartozás címén 1.128.054 Ft tőke és 24.159 Ft lejárt késedelmi kamatában, valamint 1.128.054 Ft tőke után 2012. január 31. napjától a kifizetésig járó, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatában történő marasztalását kérte. A felperes perbe állította II.r. alperesként a kölcsönszerződés eredeti jogosultját, akit a kereset tūrésére kért kötelezni.
- [8] Az I.r. alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte, a keresetet mind jogalapjában, mind összegszerűségében vitatta, míg a II.r. alperes a kereset teljesítését nem ellenezte. Az I.r. alperes ellenkérelmében a szerződés érvénytelenségére, valamint a felmondás jogellenességére hivatkozott, vitatta, hogy a kölcsönszerződés deviza alapú lenne deviza nyilvántartás hiányában, vitatta az árfolyamrész vonatkozásában a szerződéses konszenzus meglétét, valamint vitatta a követelés összegszerűségét is.
- [9] Az I.r. alperes álláspontja szerint a felperesnek mint faktorcégnak nincs jogalapja arra, hogy az általa megvásárolt és érvénytelen szerződésen alapuló követelését akként érvényesítse, hogy jogalakítóként fellépve kérje a szerződés érvényessé nyilvánítását és jogkövetkezmények levonását, mert jelen esetben az engedményezéssel nem a felek szerződésbeli pozíciójáról, hanem csupán a szerződésből eredő követelés átruházásáról van szó. A felperes az engedményezéssel a szerződéses jogviszonyban nem vált a szerződést kötő fél jogutódjává. Hivatkozott az I.r. alperes arra is, hogy jelen esetben nem szerződésátruházás történt, hanem a követelés engedményezése, és engedményezés útján a szerződés érvénytelenségének megállapításához fűződő jogi érdek nem ruházható át.
- [10] A felperes az érvényessé nyilvánítást az rPtk. 231. § (2) bekezdése, 238. § (1) bekezdése, és az 1/2010. (VI.28.) PK vélemény 5. pontjában foglaltak alapján kérte. Álláspontja szerint a felperesnek, mint a perbeli kölcsönszerződésből eredő követelés jogosultjának a követelés érvényesítéséhez fűződő jogi érdeke megalapozza az érvénytelenség jogkövetkezményének levonására irányuló igényét.
- [11] A felperes álláspontja szerint az engedményezés alapján a követelés mint egész száll át az engedményezőről az engedményesre. Az engedményes a régi jogosult helyébe lép és átszállnak rá a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok is. Érvényes engedményezéssel alanycsere következik be a jogosult személyében, ennél fogva az engedményes mint új jogosult megszerzi a követeléssel kapcsolatos mindazon jogokat, amelyek az engedményezőt megillették. Felperes érvelése szerint az engedményes, mint jogutód az engedményező jogállásába lép, jogi helyzete az engedményező jogi helyzetének felel meg, ezért az engedményezést követően az engedményest kell jogosultnak tekinteni, ennél fogva a szerződéssel kapcsolatos alakító jogok is átszállnak az engedményesre.

- [12] Álláspontja szerint amennyiben a perben félként szerepel a kölcsönszerződést kötő mindkét fél, tehát a hitelező és az adós is, valamint a kölcsönszerződésből eredő követelés aktuális jogosultja, úgy nincsen akadálya a szerződés érvényessé nyilvánításának, hiszen a kötelem minden alanya perben áll. A felperes hivatkozása szerint az rPtk. 234 - 239/A. §-ai nem tartalmazzák, hogy engedményezés, vagyis alanycsere esetén kizárólag a követelés eredeti jogosultja, vagyis az engedményező gyakorolhatná az érvényessé vagy hatályossá nyilvánításra vonatkozó jogokat. Az rPtk. 235. § (2) bekezdésében mindössze az érvénytelen szerződés megtámadására jogosultakat definiálja. Ebből kiolvasható, hogy a törvény nem csak a szerződő feleket jogosítja fel sérelem esetén a szerződés megtámadására, hanem egyéb személyeket is azzal, hogy a jogszabályi rendelkezések szerint megtámadási lehetőséget biztosít annak, akinek törvényes érdeke fűződik a szerződés érvénytelenségének megállapításához.
- [13] Mindez alapján a felperesi álláspont szerint amennyiben az, aki az érvénytelen szerződés megtámadására jogosult, szükségképpen az érvénytelenség kiküszöbölésére és a szerződés orvoslására is jogosult, tehát az érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazását az a fél mindenképp kérheti, akinek a megtámadáshoz törvényes érdeke fűződik. A felperes szerint az érvénytelenség kiküszöbölésére irányuló jogi érdeke alapján joga van az érvénytelenség jogkövetkezményének a megállapítását kérni. A felperesre mint engedményesre a szerződéssel kapcsolatos alakító jogok is átszálltak, mert az engedményezéssel kapcsolatos jogok nem bonthatók meg.
- [14] A felperes keresete megalapozatlan.
- [15] A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 1. § (1) bekezdés a) pontja értelmében amennyiben a törvény másképp nem rendelkezik a Ptk. rendelkezéseit a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra kell alkalmazni. A perben a 2008. augusztus 15. napján megkötött kölcsönszerződésre az 1959. évi IV. törvény (rPtk.) rendelkezéseit kellett alkalmazni.
- [16] Az rPtk. 521. § (1) bekezdése értelmében kölcsönszerződés alapján a pénzügyintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.
- [17] Az rPtk. 234. § (1) bekezdése alapján a semmis szerződés érvénytelenségére – ha a törvény kivételt nem tesz – bárki határidő nélkül hivatkozhat.
- [18] Az rPtk. 328. § (1) bekezdése alapján a jogosult a követelést szerződéssel másra átruházhatja (engedményezés).
- [19] Az rPtk. 329. § (1) bekezdése alapján az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyébe lép, és átszállnak rá a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok is.
- [20] A Kúria 6/2013. jogegységi határozata 1. pontja értelmében a deviza alapú hitel-, kölcsön- és pénzügyi lízingszerződések devizaszerződések. A felek a hitelezőnek és az adósnak a kölcsönszerződésből fakadó pénztartozását egyaránt devizában határozták meg (kirovó pénznem), és azt mindkét fél forintban volt köteles teljesíteni (lerovó pénznem). E

szerződéstípusnál az adós az adott időszakban irányadó forintkölcsonnél kedvezőbb kamatmérték mellett devizában adósodott el. Ezek kritériumok alapján a BCMU08 [REDACTED] szerződésszámú egyedi szerződés tartalmánál fogva deviza alapú kölcsönszerződésnek minősül (BDT2015.3381).

- [21] A bíróságnak az I.r. alperes védekezése alapján elsődlegesen a perbeli legitimáció kérdésében kellett döntenie, vagyis arról, hogy megilleti-e a felperest mint engedményest az érvénytelen szerződésre hivatkozással a kölcsönszerződés érvényessé nyilvánítása címén a perindítás joga. Az engedményezés joghatásaival, az engedményes érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonásával összefüggői jogaival kapcsolatban a bírói joggyakorlat az elmúlt években nem volt egységes.
- [22] A perben eldöntendő kérdés az volt a perbeli legitimáció szempontjából, hogy a kölcsönszerződés engedményese a régi Ptk. alapján jogosult-e az érvénytelennek nyilvánított kölcsönszerződés érvényessé nyilvánítását kérni, és a kötelezettel szemben az engedményezett tartozást ezen a jogcímen követelni. A Kúria BH2022. 158. számon közzétett eseti döntésében vizsgálta, hogy az rPtk. engedményezésre vonatkozó szabályai alapján az engedményes az engedményezéssel milyen terjedelemben szerez jogosultságokat.
- [23] A Kúria arra az álláspontra helyezkedett, hogy az engedményezésnél különbséget kell tenni a követeléshez kapcsolódó és a szerződés egészéhez kapcsolódó jogok között. Míg a követeléshez kapcsolódó jogok a követelés átruházásával együtt átszállnak, a szerződés egészéhez kapcsolódó jogok – ideértve az érvénytelen szerződések következményeivel kapcsolatos jognyilatkozatot is – viszont csak egy kifejezetten erre irányuló, jogátruházó szerződéssel kerülhetnek az engedményeshez.
- [24] Az rPtk. 328. §-a alapján az engedményezés következtében az eredeti jogosultság tekintetében következik be az alanyváltozás a kötelemben, a kötelelem egyéb elemei tekintetében az engedményezés nem jár változással: az engedményezés után is az engedményező és a kötelezett maradnak az eredeti kötelelem alanyai.
- [25] A perben a felperes perbeli legitimációját kifejezetten az engedményezési szerződésnél fogva őt megillető jogra alapította. A felperes az eredeti kölcsönszerződésben nem vitatottan nem volt szerződő fél, és a kifejtettek alapján az engedményezés joghatásaként a szerződés vonatkozásában nem vált általános jogutóddá, ezért a felperes perlési jogosultságát a szerződés érvényessé nyilvánításával összefüggésben az engedményezési szerződés nem alapozza meg figyelemmel arra, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményeivel kapcsolatos rendelkezési jog szükségszerűen a szerződés egészéhez, és nem a szerződésből eredő követeléshez kapcsolódó jog.
- [26] A Kúria eseti döntésében azt is rögzítette, hogy az engedményest mint kívülálló harmadik személyt nem illeti meg az érvénytelen kölcsönszerződés jogkövetkezményeinek levonása tekintetében a keresetindítási jog. E körben arra is rámutatott, hogy a 2/2010. (VI.28.) PK vélemény az engedményest nem nevesíti a szerződést kötő feleken kívülálló harmadik személyként, a PK vélemény 10a) és 10b) pontjai általánosságban a szerződést kötő feleken kívülálló harmadik személy jogi érdekének fogalmát és tartalmát értelmezi, és rögzíti, hogy a perbeli legitimáció vizsgálata során nem elegendő a felperesi érdekelttség bizonyítása, hanem a felperes részéről „védendő jogi érdeknek” kell fennállnia. Az engedményesnek az

engedményezés alapján a követelés érvényesítésére keletkezik joga, azonban ha a követelés alapjául szolgáló szerződés érvénytelennek bizonyul, önmagában az engedményezés nem alapítja meg az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonásához fűződő jogi érdeket. A szerződő feleken kívüli harmadik személy – védendő jogi érdeke fennállása esetén is csak – a szerződő felek relációjában kérheti az érvénytelenség jogkövetkezményeinek az alkalmazását.


- [27] Mindezek alapján az engedményes mint az engedményező és a kötelezett létrejött szerződésen kívülálló harmadik személy, az rPtk. 324. § (1) bekezdése alapján nem jogosult arra, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazását közvetlenül a kötelezettel szemben kérje.
- [28] Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetét perbeli legitimáció hiányában elutasította, és a további alperesi hivatkozásokat már nem vizsgálta.
- [29] A bíróság a csatolt költségjegyzék alapján kötelezte a peresztes felperest a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az I.r. alperes által a 32/2003. (VIII.22). IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással a megbízási szerződés (41/3. sorszámon csatolva) alapján felszámított  Ft munkadíj az ellenkérelem előterjesztése, valamint az előkészítő iratok után, továbbá tárgyalásonként  Ft munkadíj figyelembevételével megállapított mindösszesen  Ft perköltség megfizetésére azzal, hogy a bíróság a tárgyalás hossza és a kifejtett ügyvédi tevékenység alapján a 2022. május 5. napján megtartott tárgyalásra  Ft összeget állapított meg. A II.r. alperesnek a felperessel szemben perköltségigénye nem volt.
- [30] Az ítélettel szembeni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Marcali, 2022. június 28.

Dr. Vass Gabriella sk.
bíró
Kiadmány hitelül:

tisztviselő

V é g z é s:

A Marcali Járásbíróság Argenta Faktor Zrt. felperesnek –  és társa alperesekkel szemben kölcsöntartozás megfizetése iránt 5.P.20.243/2020. számon indított perében megállapítja, hogy az 5.P.20.243/2020/49/I. számú ítélete 2022. szeptember 6. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Marcali, 2022. szeptember 14.

Szabó Istvánné s.k.
bírósági ügyintéző

A kiadmány hitelül:

tisztviselő