



Jászberényi Járásbíróság

Az ügy száma: 1.P.20.394/2021/16. szám

Felperes: [REDACTED] Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd dr. [REDACTED]  
[REDACTED] által képviselt AxFina Hungary Zrt. (6722 Szeged, Tisza Lajos krt.  
85-87.)

Alperes: dr. Simon Sándor ügyvéd (5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4.) által  
képviselet [REDACTED])

A per tárgya: deviza alapú kölcsöntartozás megfizetése

## Í T É L E T

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 47.723, -  
(negyvenhétezer-hetesszázhuszonhárom) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet írásban, a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon, három egyező példányban, vagy választása szerint elektronikus úton, az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél számára kizárólag az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó eljárási szabályok szerint, a Szolnoki Törvényszékhez címezve, a Jászberényi Járásbíróságon lehet benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 379-380.§-aiban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a felperes módosított keresete, az alperes írásbeli ellenkérelme és személyes meghallgatása, a peres felek által csatolt és az eljárás anyagává tett okiratok, Gyula Zoltán Kálmán igazságügyi pénzügyi és tőkepiaci szakértő szakértői véleménye alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A Lombard Finanszírozási Zrt. (a továbbiakban: a felperes jogelődje) mint hitelező és az alperes mint kölcsönbe vevő között 2007. február 20. napján HIT-XXXXXX számon devizaalapú kölcsönszerződés jött létre, amely alapján a felperes jogelődje 1.564.500 Ft kölcsönt nyújtott az alperesnek, abból a célból, hogy a XXXXXXXXXXXXXXX alvázszámú, bruttó 2.190.000 Ft vételárú, Toyota Yaris 1.0 Linea SOL típusú gépjárművet a XXXXXXXXX Kft-től (a továbbiakban: szállító) megvásárolja.
- [3] A kölcsönszerződés szerint a mértékadó devizanem CHF, a THM 16,46 % volt.
- [4] Az alperes a kamatváltozás I. és kamatváltozás II. elszámolási módjaként a havi fix konstrukciót választotta.
- [5] Az alperes kötelezettséget vállalt arra, hogy 84 hónapon keresztül havi 28.188 Ft összegű részletet fizet meg a felperes jogelődjének azzal, hogy a rendszeres havi törlesztő részesedése 2007. március 25. napja, majd azt követően minden hónap 25. napja volt. A felek az összes törlesztő részletet 2.367.792 Ft-ban határozták meg. A futamidő az eredeti szerződéses konstrukció szerint 2014. február 25. napján járt volna le.
- [6] A szerződéskötést megelőzően, 2007. február 19-én került sor a Finanszírozási kérelem I. és II. című okiratok benyújtására (1.P.20.465/2018/12. számú beadvány melléklete), ezekben az alperes nyilatkozott a rendszeres jövedelméről, munkahelyi adatairól, a háztartásában élőkre vonatkozó adatokról. A Finanszírozási kérelem II című okiraton az induló ügyleti kamat 12,61%-ban, a THM 16.46%-ban lett meghatározva.
- [7] Az alperes a szerződésbe foglalt nyilatkozatával kijelentette, hogy az egyedi kölcsönszerződésben, az annak hátoldalán lévő Üzletszabályzatban (HIT/2006.05.31.) foglaltakat megismerte, megértette és azokat a szerződés aláírásával magára nézve kötelezőnek ismerte el. A szerződést az alperes két tanú jelenlétében írta alá.
- [8] A kölcsönszerződés részét képező HIT/2006.05.31. számú üzletszabályzat az alábbi, a jogvita elbírálása szempontjából releváns rendelkezéseket tartalmazta:
- [9] - I.1.: A kölcsönszerződés tartalmát az általános szerződési feltételeket tartalmazó jelen üzletszabályzat és az egyedi szerződéses feltételeket tartalmazó egyedi kölcsönszerződés együttesen határozzák meg.

- [10] - I.7.: Fix deviza konstrukció: Amennyiben a mértékadó devizanem nem forint a kölcsönbevevővel a kamatváltozás I. és II. elszámolása a futamidő végén történik, amennyiben a futamidő alatt nem következik be rendkívüli kamat- és/vagy árfolyamesemény.
- [11] - I.15.: Törlesztő részlet: az egyedi kölcsönszerződésben meghatározott esedékességhez tartozó tőke-, valamint kamattörlesztési kötelezettségek együttes összege.
- [12] - I.16.: Kamat: a tőkére vetített kamat degresszív módon kerül meghatározásra az alábbiak szerint:  
a) a futamidő első 36 hónapját követően a kamat 2 %-kal csökken,  
b) amennyiben a teljes futamidő 50 %-a nem éri el a 36 hónapot, abban az esetben a teljes futamidő 50 %-át követő első teljes naptári hónapban csökken a kamat 2 %-kal.  
Amennyiben az a) és b) pont szerint csökkenő kamat alacsonyabb, mint a mértékadó kamat hatályos referenciaértéke, abban az esetben a kamat egyenletes a teljes futamidő alatt.
- [13] - I.17.: Mértékadó devizanem: az egyedi kölcsönszerződésben meghatározott devizanem.
- [14] - I.18. e): Mértékadó kamatláb: amennyiben a mértékadó devizanem egyéb, úgy a mértékadó kamatláb a londoni bankközi piacon a mértékadó devizanemben 3 havi időtartamra jegyzett, a Reuters Monitor megfelelő oldalán naponta közzétett kínálati referencia kamatláb (3 havi LONDON InterBank Offered Rate-LIBOR).
- [15] - I.22.: Árfolyam: a Takarékbank Rt. által a mértékadó devizanemre kiemelt ügyfelek számára jegyzett hivatalos, forintban kifejezett árfolyam.
- [16] - I.23.: Rendkívüli árfolyamesemény: rendkívüli árfolyameseménynek minősül az árfolyam szélsőséges mértékű (25 %-ot meghaladó) növekedése a mértékadó árfolyamhoz képest vagy egyéb a Magyar Nemzeti Bank, mint jegybank által foganatosított rendkívüli intézkedés (pl. intervenció sáv eltolása, egyéb pénzügyi szabályok megváltoztatása), amely a forint árfolyamát a jövőben szélsőségesen befolyásolhatja.
- [17] - I.24.: Mértékadó árfolyam: a mértékadó devizanem vételi árfolyama az egyedi kölcsönszerződés létrejött napján.
- [18] - I. 25.: Kamatváltozás:  
a) kamatváltozás I.: a mértékadó kamatláb pénzügyi piacra bekövetkezett százalékos értékének változása függvényében a hátralévő törlesztő részletek összegét érintő kamatkülönbözet,  
b) kamatváltozás II. (árfolyamváltozás): a mértékadó árfolyam és a fizetési esedékesség napján aktuális deviza eladási árfolyam változásának függvényében az alábbi képlet szerint meghatározott kamatkülönbözet: kamatváltozás II. = fizetési kötelezettség x ((fizetési esedékesség napján aktuális deviza eladási árfolyam/mértékadó árfolyam) -1).  
c) kamatváltozás III. (árfolyamváltozás): a kölcsönszerződés futamidő lejárt előtti megszűnésekor fizetendő – ki nem terhelt – kamatkülönbözet, amelynek mértéke a szerződés megszűnésének eseteit szabályozó rendelkezésekben külön kerül meghatározásra.
- [19] - I.27.: Teljes hiteldíj mutató (THM): A THM a különböző ajánlatok összehasonlítására, az ügyfél megfelelő tájékoztatására szolgál. Számítása során a pénzügyi intézményeknek a

hitellel kapcsolatos – kamaton túli egyéb – költségeket is be kell számítani, ezért az ügylet tényleges terheit mutatja százalékos formában. A THM számításának képletét a 41/1997. (III.5.) Korm. r tartalmazza. A teljes hiteldíj mutató az egyedi kölcsönszerződés létrejöttkor meghatározott hitelminősítési díjat, valamint kamatot foglalja magában annak figyelembevételével, hogy a felek a kölcsön folyósításának a tervezett átadás dátumát megelőző 15. naptári napot tekintik. Deviza alapú kölcsön esetén a törlesztő részletek forintban, a szerződéskötést megelőző 10 napnál nem régebbi árfolyamon vannak figyelembe véve.

- [20] - I.32.: Hirdetmény: ahol a jelen üzletszabályzat hirdetményre hivatkozik, ott mindenkor a hirdetmény alkalmazásának időpontjában hatályos hirdetményt kell érteni. A hitelező a hatályos hirdetmény szövegét székhelyén, illetve az ügyfelek számára nyitva álló valamennyi hivatalos helyiségében, (irodáiban) kifüggeszti. A hitelező a hirdetményt annak hatályba lépését megelőző 15 nappal korábban köteles közzétenni az előbbi módon.
- [21] - IV.4.: A hitelező jogosult a folyósított kölcsön összege után kamatot felszámítani. Ezen pont meghatározta a kamatszámítás képletét, módját.
- [22] - IV.5.: A hitelező jogosult a kamatváltozás I. érvényesítésére a még nem esedékes törlesztő részletek összegének megváltoztatásával, ha a mértékadó kamatláb pénzpiacon kialakult értéke eltér az eredeti kölcsönszerződésben meghatározott hatályos referenciaértéktől. Ebben az esetben a hitelező jogosult az egyedi kölcsönszerződés mértékadó kamatlábara új hatályos referenciaértéket meghatározni, amely érték nem lehet magasabb/alacsonyabb, mint az egyedi kölcsönszerződés korábbi hatályos referenciaértéke hatálybalépésének napja és az új hatályos referenciaérték hatálybalépésének napja között a pénzpiacon jegyzett mértékadó kamatláb legmagasabb/legalacsonyabb értéke. Hitelező kamatváltozás I-gyel érintett új törlesztő részletek összegét a THM számításához használt képlet segítségével úgy határozza meg, hogy az új törlesztő részleteknek a mértékadó kamatláb új hatályos referenciaértékével a kamatváltozás I. hatálybalépésének napjára számított diszkontértéke változatlan maradjon. A kamatváltozás I. tényét, továbbá a mértékadó kamatláb új hatályos referenciaértékét a hitelező hirdetményben teszi közzé. Az egyedi kölcsönszerződés megváltozott törlesztő részleteiről a hitelező a kölcsönbevevőt írásban értesíti.
- [23] - IV.6.: Az esedékessé vált törlesztő részletekre jutó kamatváltozás II-t a hitelező utólag – a hirdetményben közzétett gyakorisággal – terheli ki, amennyiben a még ki nem terhelt valamennyi kamatváltozás II. összege legalább a hirdetményben meghatározott mértéket eléri. A szerződés megszűnésekor a hitelező a ki nem terhelt valamennyi kamatváltozás II-t kiterheli, illetve jóváírja.
- [24] - V.2.: A kölcsönbevevő köteles az egyedi kölcsönszerződésben és a kamatváltozást terhelő bizonylatokban meghatározott fizetési kötelezettségének legkésőbb az esedékesség időpontjában eleget tenni.
- [25] - V.4.: A kölcsönbevevő köteles az elsődleges és a másodlagos biztosítékokra a hitelező javára alapított jogok törlésével kapcsolatos költségeket megfizetni.
- [26] - V.6.: Amennyiben a kölcsönszerződésben megjelölt mértékadó devizanem nem magyar forint (HUF), a kölcsönszerződés devizaalapú szerződés, amely esetben a kölcsönbevevő

vállalja a mértékadó devizanem és a forint közötti árfolyamváltozásból eredő kockázatokat. Az árfolyamváltozás lehetséges mértéke EUR esetében a mindenkori intervenciós sáv nagysága alapján limitálható, míg egyéb devizák esetében további kockázatot jelent az adott deviza és az EUR keresztárfolyamának változása.

- [27] - V.7.: A kölcsönbevevő köteles a hitelező székhelyén és fióktelepén kifüggesztett hirdetmény szerinti költségeket – azok felmerülése esetén – a hitelezőnek megtéríteni.
- [28] - VIII.1.: A hitelező jogosult a kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondani, amennyiben a kölcsönbevevő a kölcsönszerződésben foglalt kötelezettségeit megszegi, így különösen:  
a) ha a kölcsönbevevő első alkalommal 15 napot meghaladó fizetési késedelembe esik és a hitelező által meghatározott póthatáridőben sem teljesít,  
b) ha a kölcsönbevevő második alkalommal is fizetési késedelembe esik anélkül, hogy a hitelező – akár az első alkalommal is – a teljesítésre írásbeli felszólítást küldene, és póthatáridőt jelölne meg.
- [29] VIII.2.: A kölcsönbevevő valamennyi esedékessé vált meg nem fizetett tartozása után a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni a hitelezőnek.
- [30] - IX.3. a): A felmondás a kölcsönszerződést megszünteti, amelynek következtében a kölcsönbevevő alábbi tartozása a felmondás hatálybalépésének napján egyösszegben esedékessé válik: a felmondás napján fennálló tőke- és kamattartozás, a kintlévőségi eljárás lefolytatásának hirdetményben közzétett ügyviteli költsége, a felmondás napjáig meg nem fizetett valamennyi kamatváltozás II. és az arra felszámított kamat, valamint az alábbi képlettel számított kamatváltozás III. (a felmondás napján fennálló tőke- és kamattartozás összege x ((a felmondás napján aktuális deviza eladási árfolyam/mértékadó árfolyam)-1).
- [31] - X.3.: A kölcsönbevevő köteles az értékesítéssel kapcsolatban felmerült költségeket – így különösen a hatósági eljárások-, a birtokba vétel-, a raktározás-, tárolás- és az esetleges javítás költségeit a hitelezőnek kártérítésként megtéríteni, amely költségeket a hitelező jogosult az opciós vételárba a kölcsönbevevővel szemben beszámítani.
- [32] - XI.1.: A kölcsönszerződés futamideje a fix deviza konstrukció esetén a felek minden egyéb külön jognyilatkozata nélkül meghosszabbodik a kamatváltozás I. és II. megfizetésére rendelkezésre álló fizetési határidő időpontjáig.
- [33] Az üzletszabályzat XI. pontja tartalmazta a fix devizakonstrukcióra vonatkozó egyéb külön rendelkezéseket, a XI.2. pontja a kamatváltozás I., a XI.3. pontja a kamatváltozás II. és a XI.4. pontja a rendkívüli árfolyamesemény bekövetkezése esetén alkalmazandó rendelkezéseket.
- [34] Az üzletszabályzat XIII.5. pontja szerint a felek közötti elszámolásnál a hitelező könyveit kell irányadónak tekinteni.
- [35] Az alperes és a felperes jogelődje a kölcsönszerződés biztosítékeként opciós szerződést kötöttek. A szerződés szerint az alperes a kölcsönösszegeből megvásárolt [REDACTED] forgalmi rendszámú gépjárműre 5 éves időtartamra vételi jogot engedélyezett a felperes jogelődjének.

Az opciós vételárként annak érvényesítésekor érvényes EUROTAX szerinti vételárat határozták meg.

- [36] A felperes jogelődje a szerződésben vállalt kötelezettségét teljesítette, a kölcsön összegét a szállító részére folyósította, az alperes a gépjárművet átvette.
- [37] A felperes jogelődje 2010. augusztus 31. napjával beolvadt a felperesbe, ettől kezdve Lombard Lízing Zrt. néven működött, majd 2021. június 1. napjától AxFina Hungary Zrt. cégnév alatt folytatja működését.
- [38] Az alperes a felperes javára befizetést utoljára 2014. augusztus 13-án teljesített. Az alperes összesen 3.215.000 Ft-ot fizetett a felperesnek.
- [39] A felperes 2015. június 1-jén, 2015. június 24. napjára felmondta a szerződést, az alperes fizetési kötelezettségének nem teljesítése mint súlyos szerződésszegés miatt. Ebben az okiratban az alperes felmondás napjáig meg nem fizetett tartozását 147.666 Ft-ban jelölték meg, ebből az „Árfolyamváltozás I.” 123.866 Ft, az „Egyéb” kötelezettség 23.800 Ft volt. A szerződés megszűnésének napjával esedékessé váló tartozás pedig 377.543 Ft. A felmondást az alperes 2015. június 2. napján vette át. A felmondásban a felperes értesítette az alperest, hogy az opciós jogát gyakorolni kívánja és felhívta a gépkocsi átadására. Ez azonban nem történt meg, a gépjármű jelenleg is az alperes birtokában van, törött állapotban. Az alperes a törött gépjárművet értékesíteni kívánta, de a törzskönyv a felperesnél van, ezért erre nem került sor.
- [40] 2015. június 24. napján kelt levelével értesítette is az alperest a szerződés megszűnéséről. Ebben a levélben az alperes tartozását 528.269 Ft-ban állapította meg a felperes.
- [41] A felperes – az akkor hatályos üzletszabályzata szerint – 2015. augusztus 31-i értéknappal elkészítette az elszámolást, melyet megküldött az alperes részére. Eszerint az alperes tartozása 533.338 Ft volt.
- [42] A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben (a továbbiakban: DH1 törvény) rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (a továbbiakban: DH2 törvény) alapján a felperes 2015. február 1-i fordulónappal elszámolt az alperessel. A tisztességtelenül felszámított összeget 193.404 Ft-ban, a fogyasztói szerződésből eredő lejárt tartozást 4.562 Ft-ban, a nem esedékes tőketartozást 470.929 Ft-ban állapította meg. Az elszámolás szerint az induló ügyleti kamat 13,26% volt. Az alperes az elszámolást átvette, azzal szemben panasszal élt. A Pénzügyi Békéltető Testület eljárását, bírósági nemperes eljárást nem kezdeményezett, ezért az elszámolást a felperes felülvizsgáltként tartotta nyilván.
- [43] A felperes 2018. szeptember 4. napján kelt levelében Törlesztőrészlet értesítőt adott ki az alperesnek, melyben 2007. március 25. napjától 2014. február 25. napjáig határozta meg az egyes törlesztő részletek összegét és esedékességük időpontját, mértékadó árfolyamként a 152,28 HUF/CHF-et meghatározva.

- [44] Az alperes részéről a felperes felhívására további teljesítés nem történt, ezért a felperes kérelmére dr. Szakács Tamás hevesi közjegyző [REDACTED] Ü [REDACTED]/2018/2. sorszám alatt 557.729 Ft és járulékai iránt fizetési meghagyást bocsátott ki az alperessel szemben. Az alperes ellentmondása folytán az eljárás perré alakult.
- [45] A felperes módosított keresetében (1.P.20.465/2018/35.) kérte, hogy a bíróság elsődlegesen állapítsa meg a jogelődje és az alperes között 2007. február 20. napján megkötött HIT-[REDACTED] számú egyedi kölcsönszerződés érvénytelenségét, a szerződést a megkötésig visszaható hatállyal nyilvánítsa érvényessé akként, hogy az induló ügyleti kamat százalékos mértéke 13,26%. Kérte, hogy az érvényessé nyilvánított szerződés alapján az alperest kötelezze a bíróság 557.729 Ft tőke, 6.634 Ft késedelmi kamat (2017.11.28-2018.08.09.), valamint 527.509 Ft kamatalap után 2018. augusztus 10. napjától a kifizetés napjáig járó, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamat, valamint a perköltség megfizetésre, Áfa-körben.  
Álláspontja szerint a szerződés bár százalékos összegben az induló ügyleti kamatot nem tartalmazza, a felek a kamatban is megállapodtak. A kamat mértéke az üzletszabályzatból kiszámolható, a kamatmérték feltüntetésével azonban a szerződés érvényessé nyilvánítható. A kölcsönösszeg és a teljes visszafizetendő összeg különbözete képezi a teljes futamidőre eső kamatot, amelyből az üzletszabályzat IV/4. pontjában meghatározott képlet alapján a fenti kamatláb kiszámolható. Az induló ügyleti kamatmérték meghatározása körében a felperes részletes álláspontját az 1.P.20.465/2018/12. sz. 7-10. oldal., a részletes elszámolást a 17. sorsz. melléklete tartalmazza.  
A felperes utalt továbbá a Szegedi Ítéltábla 2.Gf.40.066/2014/5. számú és a Kúria Gfv.VII.30.341/2014/5. számú jogerős ítéletével hatályában fenntartott ítéletére, mely szerint a törlesztő részletből levonva a tőkét, megkapjuk az ügyleti kamatot, mely alapján az ügyleti kamat éves induló százalékos mértéke megállapítható, mert a kamatszámítás módját és annak elemeit az Üzletszabályzat rendelkezései tartalmazzák. A felperes hivatkozott a BH.1995.275. számú eseti döntésre, a Ptk. 237.§-ának alkalmazása körében. A felperes szerint a szerződéskor az árfolyamkockázatról az alperesnek szóló tájékoztatás megtörtént, a kamat számszerű mértékének feltüntetése hiánya pedig a fentiek szerint orvosolható, utalt a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.457/2016/5-II. számú döntésére.
- [46] A felperes másodlagos kereseti kérelme az, hogy amennyiben a bíróság az alperes ellenkérelme alapján azt állapítaná meg, hogy az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás nem megfelelő mivolta miatt a szerződés érvénytelen, állapítsa meg a szerződés érvénytelenségét, nyilvánítsa érvényessé a kölcsönszerződést forint alapú szerződésként a megkötésig visszaható hatállyal, 19,20% induló ügyleti kamat mellett, kötelezze az alperest 278.903 Ft tőketartozás, és a 278.903 Ft tőketartozás után 2015. június 24. napjától a kifizetés napjáig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamat, valamint a perköltség megfizetésére.  
A forint alapú elszámolás esetére levezette, hogy a szerződésből kiszámítható 13,2693%-os ügyleti kamatból a deviza pénzüpiaci kamatláb (3 havi CHF LIBOR) alkalmazásával meghatározott kamatfelárhoz hozzáadva a forint pénzüpiaci kamatlábat (3 havi BUBOR) 19,2043%-os kamatláb következik, melynek figyelembe vételével a szerződés teljes tartamára a terheléseket és jóváírásokat figyelembe véve megállapítható, hogy az alperes teljes tartozása 278.903 Ft. Csatolta a szerződés forint alapú szerződés-kötés-kori kalkulációját és a szerződésre vonatkozó árfolyamváltozás levezetését (1.P.20.465/2018/35. sz. melléklete). A felperes kérte, hogy a másodlagos kereseti kérelem tárgyában is vegye figyelembe a bíróság az eredeti

kereseti kérelemhez F/1-F/22. szám alatt csatolt, az 1.P.20.465/2018/12. számú, 1.P.20.465/2018/17. számú nyilatkozatai mellékleteit. A felperes a másodlagos kereseti kérelmét akként pontosította, hogy kérte, a bíróság a svájci frank árfolyamát 184,84 Ft-ban maximalizálja (1.P.20.465/2018/45. sorsz. jk. 2. o.). Álláspontja szerint az alperes által így viselt árfolyamkockázat 21,38%-os.

- [47] A felperes kereseti kérelmeit a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 523. § (1) és (2) bekezdésére, 237. § (2) bekezdésére, 298.§ a) pontjára, 318.§ (1) bekezdésére, 321.§ (1) bekezdésére, a szerződéskötéskor hatályos és a szerződés elválaszthatatlan részét képező Üzletszabályzat V.6., IX.2. pontra, és a Hirdetmény 6. pontjára alapította. Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság 1/2010. (VI.28.) PK. véleményének 5. és 8. pontjára, indokolására, a 6/2013. PJE. 4. pontjára, a 2014. évi XL. tv. (DH2 tv.) 37.§ (1) bekezdésére.
- [48] Az alperes ellenkérelmében a keresetváltoztatásra elsődlegesen eljárési kifogást terjesztett elő, miszerint a felperes nem terjesztett elő a Pp. 217.§-a szerinti keresetváltoztatás engedélyezése iránti kérelmet, ezért az hatálytalan. Kérte, hogy a bíróság a Pp. 170.§ (2) bekezdés c) pont alapján utasítsa vissza a keresetmódosítást. Érdemi nyilatkozata szerint a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Az elsődleges kereseti kérelem vonatkozásában hivatkozott a Ptk. 4.§ (4) bekezdése szerinti felróhatóságra, a Ptk. 205/A.§ (1) bekezdésére. Az alperes – többek között – azzal védekezett, hogy a kölcsönszerződés érvénytelen, mert az alperes nem kapott az árfolyamkockázatról megfelelő tájékoztatást, a szerződésnek az árfolyamkülönbözetet alperesre telepítő rendelkezései tisztességtelenek, nem felelnek meg a jogszabályi követelményeknek, ez a szerződés teljes érvénytelenségét eredményezi.
- [49] A másodlagos kereseti kérelem kapcsán vitatta a felperes által elkészített elszámolást, annak számítási módját és eredményét. Vitatta, hogy a felperes által meghatározott ügyleti kamat megfelelő lenne, és annak alapján a másodlagos kereset szerinti tartozása állna fent. E körben az alperes arra is hivatkozott, hogy a felperes – bár erre utalt – azt nem a Kúriai Konzultációs Testület 2019. június 19-i tanácskozás II. pontjában foglaltak szerint vezette le, továbbá arra hivatkozott, hogy ez utóbbi egyébként nem jogforrás (Alaptörvény T. Cikk (2) bekezdés és Bszi. 24.§ (1) bekezdés d) pont).
- Az alperes a másodlagos kereseti kérelemmel kapcsolatban arra az álláspontra helyezkedett, hogy a keresetváltoztatás benyújtásáig a felperes azt kívánta bizonyítani a perben, hogy a szerződéses ügyleti kamat mértéke 13,26% volt. Ehhez képest, most a Kúriai Konzultációs Testület II. módszertana szerint kéri a kamatmérték megállapítását, a korábitól eltérő mértékben. Az alperes szerint a szerződés tartalma a felek egyező akarata és nem az egyik fél akarata és választása szerint jön létre. A felek szerződéses akarata arra irányult, hogy az alperes fizessen vissza a felperes jogelődjének 2.367.792 Ft-ot. A Ptk. 207.§ (5) bekezdése szerint a felek titkos fenntartása vagy rejtett indoka a szerződés érvényessége szempontjából közömbös. Hivatkozott a Ptk. 207.§-ára abban a körben, hogy az alperes kifejezetten azt a szerződést akarta megkötni, amelynek a tervezetét a felperes jogelődje elé tette. Az induló ügyleti kamatmérték meghatározása körében az alperes álláspontját részletesen az 1.P.20.465/2018/8., 5. sorsz. 7. pont, 20. sorsz. jk. 3-6. oldal tartalmazza.
- Az alperes szerint, amennyiben a bíróság a másodlagos keresetet teljesítené, a Ptk. 241.§-a szerint módosítaná a szerződést, de a perbeli esetben már nincs erre lehetőség, hiszen a



felperes felmondása folytán a felek közötti tartós jogviszony megszűnt. Az alperes álláspontja szerint a tagállami bíróság nem jogosult arra, hogy szerződéses feltételt módosítson, hivatkozott az Európai Unió Bírósága (Curia) C-154/17-es határozatára, különösen annak 57. pontjára.

Ráadásul, a felperes jogos érdekéről mint szerződésmódosításra okot adó körülményről nem lehet beszélni, mert a felperes nem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, s a Hpt. 213. § (6)-(7) bekezdése szerinti, speciális tájékoztatási kötelezettségének sem felelt meg. Ezen kívül, amennyiben a bíróság a másodlagos kereseti kérelem alapján a felperes által megjelölt 13,26 %-tól eltérő, magasabb induló kamatot állapította meg, az azt eredményezné, hogy a THM is módosulna, de a bíróság az érvényessé nyilvánításakor nem hozhat létre semmis szerződét, márpedig a C-453/10. számú EUB ítélet alapján ez tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül.

Az alperes szerint a törvényi elszámoláskor a felperes nem a Ptk. 293.§ és 290.§ (1) bekezdése elszámolási szabályai szerint járt el, ugyanis a 193.404 Ft tisztességtelenül felszámított összegből tőkére semmit nem számolt el, márpedig az alperes érdeke az volt, hogy mihamarabb teljesítse kötelezettségeit és a teljesítést tőkére szánta.

Az alperes álláspontja szerint nem érvényes, legfeljebb a határozathozatalig hatályossá nyilvánításnak van helye, mert a megszűnt szerződést nem lehet hatályossá nyilvánítani. A hatályossá nyilvánítás során „soha nem volt” forint kamat nem alkalmazható, mert az kétséget kizáróan nem állapítható meg, ezért csak a Ptk. szerinti kamat alkalmazható.

A felperes másodlagos, pontosított keresete (184,84 HUF/CHF) kapcsán az alperes álláspontja az, hogy a Ptk. 237.§ (1) és (2) bekezdése alapján a szerződés hatályossá nyilvánítása jöhet szóba. A felperes által megjelölt 21,6%-os kockázatviselési mértékkel az alperes egyet értene. Az eredeti szerződéses konstrukció alapján alperes által visszafizetendő 2.367.792 Ft-hoz képest az alperes 3.215.000.000 Ft-ot fizetett meg, tehát az alperes a fizetési kötelezettségének már eleget tett.

Az alperes perköltség iránti igényét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján, Áfa-mentes körben jelölte meg.

[50] A bíróság a felperes elsődleges és másodlagos módosított keresetét nem találta megalapozottnak, az alábbiak miatt.

[51] A bíróság nem értett egyet az alperes azon álláspontjával, miszerint a felperes I.P.20.465/2018/35. sorszámú előterjesztett keresetváltoztatása hatálytalan, mert a felperes nem terjesztett elő a keresetváltoztatás engedélyezése iránti kérelmet és a bíróság a keresetváltoztatást nem engedélyezte. A bíróság álláspontja az volt, hogy mivel a keresetváltoztatással csökkent a felperes által az alperestől igényelt összeg az elsődleges és a másodlagos kereseti kérelem tárgyában is, a keresetváltoztatásra a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 21.§ (1) bekezdés a) pont vonatkozott, az feltételhez nem kötött perbeli nyilatkozat. A keresetváltoztatás visszautasítására az alperessel történt közlést követően a Pp. 218.§ (1) bekezdése alapján egyébként sem lett volna már lehetőség.

[52] A keresettel érvényesíteni kívánt igényt a 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 1. §-a alapján a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) alapján kellett elbírálni.

- [53] A felperes jogelődje és az alperes között a felek által nem vitatottan a Ptk. 523. §-a szerinti kölcsönszerződés jött létre. A hivatkozott jogszabályhely (1) bekezdése szerint, kölcsönszerződés alapján a pénzüintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüösszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni. A (2) bekezdés szerint, ha a hitelező pénzüintézet, – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – az adós kamat fizetésére köteles (bankkölcsön). A Ptk. 525. § (1) bekezdés e) pontja szerint, a hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha az adós más súlyos szerződészegést követett el.
- [54] A Ptk. 205. § (3) bekezdése alapján a felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek, és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződészkötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről.
- [55] A Ptk. 205/A. § (1) bekezdése alapján, általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet az egyik fél több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatároz, és amelye a felek egyedileg nem tárgyaltak meg. A (2) bekezdés szerint az általános szerződési feltételt használó felet terheli annak bizonyítása, hogy a szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták. Ezt a szabályt kell megfelelően alkalmazni abban az esetben is, ha a felek között vitás, hogy a fogyasztói szerződésben a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott szerződési feltételt a felek egyedileg megtárgyalták-e.
- [56] A Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján, fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni. A Ptk. 234. § (1) bekezdése alapján a semmis szerződés érvénytelenségére – ha a törvény kivételt nem tesz – bárki határidő nélkül hivatkozhat. A semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség.
- [57] A perbeli esetben egyik fél sem által vitatottan, a felperes jogelődje általános szerződési feltételt alkalmazott. Az alperes a módosított, elsődleges kereseti kérelemmel szemben védekezését – többek között – arra alapította, hogy az általános szerződési feltétel tisztességtelensége az egész szerződést érvénytelenné teszi.
- [58] A felperes marasztalásra irányuló kereseti kérelmére és az alperes anyagi jogi kifogására tekintettel a bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 237. §-a alapján tájékoztatta a peres feleket arról, hogy a bíróság álláspontja szerint a hitelszerződés a 7. pontjában foglalt árfolyamkockázati tájékoztató mint tisztességtelen kikötés miatt érvénytelen. A felperes azonban elsődleges kereseti kérelmét a továbbiakban is fenntartotta.

- [59] A bíróság az árfolyamkockázati tájékoztató tisztességtelenségének, érvénytelenségének vizsgálata körében nem osztotta a felperes álláspontját és egyetértett az alperes álláspontjával. A kölcsönszerződés „Fizetési kötelezettségek” pontjában és az Üzletszabályzat IV/5. pontjában, a fix deviza konstrukcióra vonatkozó XI. fejezetben foglalt tájékoztatás nem felel meg a Kúria 2/2014.PJE határozatában és az Európai Unió Bírósága e tárgyban hozott és az alperes által is hivatkozott határozataiban rögzített követelményrendszernek. A bíróság a bizonyítási teherről történt tájékoztatás és figyelmeztetés körében tájékoztatta a felperest arról, hogy az írásba foglaltól eltérő, vagy azt kiegészítő szóbeli tájékoztatás megtörténtét neki kell bizonyítania, azonban a felperes ezzel kapcsolatban ezt követően sem terjesztett elő bizonyítási indítványt. Az EUB C-186/16. számú döntés 49. és 51. pontjai értelmében a pénzügyi intézmény fogyasztó részére adott tájékoztatásából kell kitűnnie mindazon információknak, amely alapján egy általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó megalapozott döntéseket hozhat. Az EUB kifejtette, a fogyasztót terhelő árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás tisztességtelenségének megítélésével összefüggésben mire kell kiterjednie a tájékoztatásnak ahhoz, hogy az a tanács 93/13EGK irányelve (a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről) 4. cikk (2) bekezdésének helyes értelmezése szerint ne csak alaki és nyelvtani szempontból, hanem tartalmát tekintve is világosnak és érthetőnek minősüljön. A tájékoztatásnak ki kell térnie a kölcsönfelvevő lakóhelye szerinti tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlába emelkedésének a törlesztőrészletre gyakorolt hatására azon mechanizmusok konkrét működésére, amelyre az érintett feltétel utal, valamint adott esetben az e mechanizmus és a többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyra oly módon, hogy a fogyasztó pontos és érthető szempontok alapján értékelhesse a számára ebből eredő gazdasági következményeket. A tájékoztatásnak arra is kellene terjednie, hogy a fogyasztó a deviza alapú kölcsönszerződés aláírásával árfolyamkockázatot vállal, mely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat, amennyiben az a pénznem, amelyben jövedelmét kapja leértékelődik. Az irányelvben előírt világos és érthető megfogalmazás követelményének az a figyelmeztetés felel meg, amely *egyértelműen figyelmezteti* a fogyasztót arra, hogy az árfolyamváltozásnak *nincs felső határa*, ugyanakkor az nem szükséges, hogy a „korlátlan” vagy „nincs felső határa” kifejezések magában a kikötésben szerepeljenek. A tájékoztatás csak abban az esetben megfelelő, ha a fogyasztót nemcsak arról a lehetőségről tájékoztatták, hogy annak a devizának az árfolyama, amelyben a kölcsönszerződést megkötötték emelkedhet, vagy csökkenhet, hanem értékelni tudja az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségekre gyakorolt esetlegesen *jelentős gazdasági következményeit* is (EUB C-227/18. számú határozat 40. pont).
- [60] Ezért a perbeli szerződés által felhívott, ezáltal a szerződés részévé tevő, az Üzletszabályzat IV/5. pontja szerinti árfolyamkockázati tájékoztató, figyelemmel a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának Jpe.I.60.015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozatára és a 2/2014. PJE. határozat 1. pontjára is, nem nyújtott megfelelő tájékoztatást az alperes számára, ebből az következett, hogy az árfolyamkockázat alperesre telepítése tisztességtelen. A bíróság utal a Kúria Gfv.VII.30.112/2015/5. számú határozatára, melyben – többek között – megállapította a perbeli HIT 2006.05.31. Üzletszabályzat árfolyamkockázati tájékoztatást tartalmazó rendelkezéseinek tisztességtelenségét. A tisztességtelen szerződési feltétel miatt a szerződés semmisség okán érvénytelen. Az árfolyamkockázati tájékoztatás a szerződés fő szolgáltatását meghatározó rendelkezés, ezért ennek érvénytelenségére figyelemmel a szerződés egészében

érvénytelen, a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján. A felperes nem bizonyította, hogy az érvénytelen írásbeli szerződési feltételtől eltérően, esetleg szóban megkapta volna az árfolyamkockázatról történő valós tájékoztatást az alperes.

- [61] Ahogyan erre az 1/2010.(VI.28.) PK. vélemény 2. pontja is rámutat a Ptk. 237.§-a alkalmazása körében, az érvénytelenség általános jogkövetkezménye, hogy az ilyen jogügyletre nem lehet jogot alapítani. A kifejtettek alapján a bíróságnak a felperes elsődleges keresetét el kellett utasítania. A bíróság itt kíván kitérni arra, hogy az alperes által az ellenkérelmében megjelölt egyéb érvénytelenségi okként megjelölt okokat a kifejtettekre figyelemmel nem vizsgálta.
- [62] A másodlagos, módosított és pontosított kereseti kérelem vonatkozásába a bíróság az alábbi álláspontra helyezkedett, a fentebb kifejtettek már csak utalva. Az érvénytelennek minősülő kölcsönszerződésre tekintettel, a Ptk. 237. § alkalmazandó, melynek (1) bekezdése szerint, érvénytelen szerződés esetében a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani. A (2) bekezdés szerint, ha a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet nem lehet visszaállítani, a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka - különösen uszorás szerződés, a felek szolgáltatásainak feltűnő aránytalansága esetén az aránytalan előny kiküszöbölésével - megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről.
- [63] A Ptk. 239. § (1) A szerződés részbeni érvénytelensége esetén az egész szerződés csak akkor dől meg, ha a felek azt az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg. Jogszabály ettől eltérően rendelkezhet. (2) Fogyasztói szerződés részbeni érvénytelenség esetén csak akkor dől meg, ha a szerződés az érvénytelen rész nélkül nem teljesíthető.
- [64] A bíróság a hivatkozott jogszabályhely alkalmazásával, a felperes másodlagos kereseti kérelme alapján érvényessé nyilvánította a perbeli kölcsönszerződést, akként, hogy az érvénytelen rendelkezést kiküszöbölte. Viszont a Ptk. 237.§ alapján rendelkezni kellett az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről. A bíróság itt tér ki arra, hogy nem értett egyet az alperes azon álláspontjával, miszerint a bíróság e tevékenysége körében módosítaná a peres felek szerződését. A bíróságnak meg kellett keresnie azt a módon, amellyel eleget tud tenni a Ptk. 237.§-ában foglaltaknak, figyelemmel arra, hogy a felperes kifejezetten kérte az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazását.
- [65] Mivel a felek között vita volt az induló ügyleti kamat mértékének meghatározása és az erre épülő teljes, felperes által megjelölt elszámolási metódus tárgyában, a bíróság a felperes indítványára igazságügyi szakértői bizonyítást rendelt el. A bíróság egyet értett az alperessel abban, hogy a Kúria Konzultációs Testülete által kiadott Emlékeztető nem jogszabály. A Ptk. 237.§ (2) bekezdésének alkalmazása körében azonban a bíróság az abban vizsgált lehetséges elszámolási módokat alkalmazhatónak találta jelen ügy elbírálása körében is.

- [66] Az elszámolás tekintetében a bíróság a kirendelt szakértő által elkészített szakértői véleményt elfogadta ítélezése alapjául, az abban foglalt megállapításokat a peres felek sem vitatták.
- [67] Tekintettel arra, hogy a felperes a pontosított másodlagos kereseti kérelme tárgyában maga jelölte meg a 184,84 HUF/CHF átváltási árfolyamot mint számára is elfogadható kockázatviselési mértéket, és a szakértői véleményben foglaltak szerint ezen számítási metódus alapján az alperesnek nincs további fizetési kötelezettsége a felperessel szemben, a bíróság a másodlagos kereseti kérelmet is elutasította.
- [68] A bíróság a peresztes felperest a Pp. 80-83. §-ai és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§-a alapján, valamint az alperes által 1.P.20.465/2018/21. szám alatt becsatolt költségjegyzék (ügyvédi munkadíj és útiköltség) kötelezte az alperes perköltségének megfizetésére, a Pp. 344.§ (1) bekezdése alapján az általános teljesítési határidő alkalmazása mellett, a fellebbezési tájékoztatást a Pp. 371.§-a és 376.§-a alapján nyújtva.

Jászberény, 2022. február 8. napján

dr. Gyurkó Rita s.k.  
bíró