

kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a tényállást a rendelkezésre álló írásbeliségek alapján az alábbiak szerint állapította meg:
- [2] ██████████ végrehajtó előtt 16██████9/2021 számon van folyamatban végrehajtási eljárás a felperes és adóstársa (██████████) illetve az alperesi jogelőd (Inter-Europa Bank Nyrt.) között 2007. július 17. napján ████████/2007 számon közjegyzői okiratba foglalt kötelezettség teljesítése körében.
A hivatkozott közjegyzői okiratba foglalt szerződés végrehajtása vonatkozásában a végrehajtási záradék kiállítására 1██████████/2020 számon 2020. október 20. napján került sor az alperes ugyanezen napon kelt kérelme alapján.
- [3] A felperes a Vht. 41.§-a szerinti eljárás lefolytatását kezdeményezte az ügyben eljáró végrehajtó előtt, mely végrehajtó felhívására az alperes a 2022. május 20. napján kelt levelében vitatta, hogy a felperesi követelés végrehajthatósága, illetőleg a követelés elévült volna.
- [4] A felperesi képviselő a felperes adóstársa vonatkozásában az alperessel szemben végrehajtási eljárás megszüntetését kezdeményezte mely eljárás során a társbíróság bírósági meghagyást bocsátott ki a felperesi adóstárssal szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárás megszüntetése körében, mely bírósági meghagyás a felek egyező nyilatkozata alapján jogerőre emelkedett.
- [5] *A felperes keresetében a ██████████ Végrehajtói Irodája előtt 1██████████/2021 számon folyamatban lévő végrehajtási eljárás megszüntetését kérte a végrehajtási jog elévülésére hivatkozással.*
Kérte továbbá az alperes perköltségben történő marasztalását rögzítve, hogy az alperes a perre okot adott figyelemmel arra, hogy a végrehajtási eljárás során kezdeményezett Vht. 41.§-ában foglalt eljárás lefolytatása során az alperes vitatta a végrehajtási jog elévülésének bekövetkeztét, mely nyilatkozat megtételekor az alperes részére rendelkezésre állt valamennyi információ.
Ezt meghaladóan a pertárgyértékhez viszonyítva kérte az ügyvédi munkadíjának a megállapítását, melynek körében utalt a pertárgyértékhez viszonyított különös körültekintést igényelő képviselői munka jellegére.
- [6] *Az alperes érdemi ellenkérelmében a felperesi követelésben foglaltak fennálltát, azaz a végrehajtási jog elévülését nem vitatta, azonban elsődlegesen azt kérte, hogy a bíróság a felperest kötelezze a perköltség viselésére utalva e körben a Pp. 86.§ (1) bekezdésében írtakra. Kiemelte, hogy a végrehajtási eljárás során nem volt módja érdemben nyilatkozni a felperes által hivatkozott végrehajtási jog elévülésére, mely a felperes által sem jogilag, sem ténybelileg nem került alátámasztásra.*

Ezt meghaladóan az eljárási illeték 10%-ra történő mérséklését kérte az Itv. 58.§ (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással, amennyiben a bíróság a fentieknek nem adna helyt.

Kérte a felperesi ügyvédi munkadíj mérséklését, melynek körében utalt arra, hogy a felperesi adóstárssal szemben korábban indított peres eljárásban szintén a felperesi jogi képviselő látta el a képviselői feladatokat, melynek során a keresetlevél szinte teljes terjedelmében megegyezik jelen eljárásban előterjesztett keresetlevél tartalmával.

A felperes keresete megalapozott.

- [7] Miután az alperes a felperesi kereseti követelést elismerte, a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 347.§ (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján az ítélet részletes indokolását mellőzi rögzítve, hogy az alábbiakban felsorolt jogszabályi rendelkezések alkalmazásával került sor az ítélet meghozatalára:
- [8] 2013. évi CLXXVII. törvény 1.§ a) pont; 50.§ (1) bekezdés; 1959. évi IV. törvény 324.§; 327.§; Vht. 57.§ (1)-(4) bekezdés; 2016. évi CXXX. törvény 83.§ (1) bekezdés; 266.§ (1) bekezdés; 346.§ (4)-(5) bekezdés; 362.§ (1) bekezdés c) pontja; 528.§ (2) bekezdés a) pont; 530.§ (2) bekezdés; Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 42.§ (1) bekezdés a) pont; 58.§ (1) ac) pont.
A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdés.
- [9] A bíróság a per tárgyának az értékét a Pp. 536.§ (2) bekezdés alkalmazásával 18.963.175.-Ft-ban határozata meg figyelemmel a végrehajtó 18 számú tájékoztatásában foglaltakra.
- [10] A Pp. 86.§ (1) bekezdése értelmében ha a fél a perfelvételi szakban a vele szemben érvényesített jogot és kérelmet az arra vonatkozó védekezésének előterjesztése nélkül elismeri és a perre nem adott okot, a perköltségét az ellenfél téríti meg.
- [11] A bíróság megállapította, hogy a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésben foglaltak jelen perben nem alkalmazhatók figyelemmel arra, hogy az alperes nem vitásan a perre okot adott, hiszen a végrehajtási eljárás során lefolytatott Vht. 41.§ szerinti eljárásban elismerést nem tett, melynek során a felperes a végrehajtási jog elévülését állította, így az alperesi vitatása során nem volt más lehetősége mint jelen peres eljárás megindítására.
Mindezek alapján a perköltség megfizetésére a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a bíróság az alperest.
- [12] A perköltség részét képezte a mérsékelt eljárási illeték, melyet az alperes a felperes személyes költségmentessége folytán az állam részére köteles megfizetni.
- [13] A perköltség részét képezte továbbá a felperesi képviselőnek a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (6) bekezdés alapján megállapított ügyvédi munkadíja, melyet a bíróság mérlegelési jogkörében Ft-ban állapított meg. Az ügyvédi munkadíj megállapítása során a bíróság figyelemmel volt a peres eljárás bonyolultságából fakadó fokára, melynek során figyelemmel volt arra is, hogy a felperes pertársával szemben a felperes jogi képviselője nem vitásan szintén végrehajtás megszüntetése iránti eljárást kezdeményezett, melynek tényállása lényegét tekintve azonos a jelen perbeli tényállással. Figyelemmel volt továbbá erre tekintettel a felperesi képviselő által végzett ügyvédi munka terjedelmére, illetőleg arra, hogy 1 beadvány került benyújtásra a perrel kapcsolatosan, valamint 1 tárgyaláson jelent meg a felperesi képviselő. Mindezek figyelembevételével állapította meg a bíróság a felperesi képviselő munkadíjának az összegét, az általa ténylegesen elvégzett ügyvédi munka terjedelmére is figyelemmel.

- [14] A bíróság a végrehajtási eljárás költségeiről nem rendelkezett tekintettel arra, hogy a bíróság 8 számú felhívó végzésében foglaltak ellenére e körben a végrehajtó a részére biztosított határidőn belül nem nyilatkozott.

Budapest, 2022. szeptember 27.

dr. Koncz István András s. k.
bíró