



**A Kaposvári Törvényszék
mint másodfokú bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: 1.Pf.20.076/2022/7.
A tanács tagjai: dr. Böröcz Ibolya a tanács elnöke
dr. Korvicska Attila előadó bíró
dr. Leidecker Andrea bíró

A felperes: [REDACTED] Józsefné [REDACTED]

A felperes képviselője: Dr. Csuka Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Csuka Zoltán Pál ügyvéd
7400 Kaposvár, Németh István fasor 47. III/14.

Az alperesek: UniCredit Bank Hungary Zrt. I.r.
1054 Budapest, Szabadság tér 5-6.
Momentum Credit Zrt. II.r.
1538 Budapest, Váci út 140.

Az I.r. alperes képviselője: [REDACTED] Erzsébet III.r.
[REDACTED]
ügyintéző: dr. [REDACTED] ügyvéd

A II.r. alperes képviselője: [REDACTED]

A per tárgya: végrehajtás megszüntetése
A fellebbezést benyújtó fél: I.r. alperes
Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Kaposvári Járásbíróság 5.P.21.062/2019/87-II.

Rendelkező rész

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú bíróság kötelezi az I.r. alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperes részére 50.000, - (Ötvenezer) Ft fellebbezési eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a III.r. alperes kérelmére hitelközvetítőnél hitelkérelmi lap került kitöltésre, melyben a III.r. alperes szabadfelhasználású CHF alapú 2.500.000, -Ft összegű 180 havi futamidejű hitelt igényelt. A hitelt a HVB Banktól kérte a III.r alperes és az adatlapon feltüntetésre kerültek többek között a haszonélvezők, így a felperes és házastársa adatai is, akik a III.r. alperes szülei.
- [2] A hitelkérelmen, illetőleg az ahhoz csatolt kockázatfeltáró nyilatkozaton így szerepel a III.r. alperes, a felperes és a felperes néhai házastársa, [REDACTED] József aláírása is. A csatolt kockázatfeltáró nyilatkozat szerint az azt aláíró személyek tudomásul vették, hogy a deviza alapú hitel esetén a bank a folyósított deviza hitel összegét átszámítja forintra, ekkor személyi kölcsön esetén a HVB magánszemélyekre vonatkozó valuta-vételi árfolyamát alkalmazza, a törlesztéskor pedig a forintban befizetett összeget a HVB magánszemélyekre vonatkozó deviza-eladási árfolyamán számítja át devizára. A vételi és az eladási árfolyam közti különbség változatlan árfolyam mellett is emeli a hitel költségeit. Amennyiben a deviza alapú hitel devizaneme és a forint közötti árfolyam változik, azt hatással lesz mind a folyósítandó hitelösszeg, mind a tőkét és kamattartozást is magában foglaló törlesztőrészletek, valamint egyéb devizában nyilvántartott járulékok, költségek nagyságára. Abban az esetben, ha a futamidő alatt a forint árfolyama erősödik, úgy kevesebb forintot kell fizetnünk a devizában nyilvántartott törlesztőrészletek ellenértékéért, amennyiben gyengül, úgy fizetési terhei nőnek. A deviza alapú hitelek kamata a nemzetközi kamatok változása miatt is módosulhat. A nyilatkozatban az azt aláírók elismerték, hogy a banktól a deviza alapú hitel igénybevételével összefüggésben felmerülő kockázatokról – különös tekintettel az árfolyamkockázatokra – a szükséges tájékoztatást megkapták és megértették, és azok ismeretében kívánják igénybe venni a deviza alapú hitelt.
- [3] A hitelkérelem nyomán az I.r. alperes, melynek korábbi neve HVB Hungary Zrt. volt, kötött szerződést a III.r. alperessel, mint adóssal 2006. október 2. napján. A szerződés tartalma szerint A szerződés alapján a bank az adós részére a szerződés hatálybalépése napján hitelkeretet nyitott, amelynek terhére a szerződés szerinti feltételekkel kölcsönt nyújtott, az adós pedig köteles volt a kölcsön és annak a szerződés szerinti járulékai megfizetésére. Az adós tudomásul vette, hogy a hitelkeret terhére a szerződés különös részében meghatározott forintösszegben vehető igénybe kölcsön. A hitelkeret összege 16.970, - svájci frank volt, a jóváhagyott forintösszeg 2.500.000, - Ft volt, a szerződés hatálybalépésének napja 2006. október 5. napja, a kölcsön lejáratá 2021. október 5. napja, a kamat mértéke 1,99%, az éves kezelési költség mértéke 2,5%, a teljes hiteldíj mutató 5,31%, a törlesztőrészletek száma 180. A kölcsön biztosítésként szolgáló ingatlan a [REDACTED] szám alatti ingatlan volt, amely 1/1 arányban [REDACTED] Erzsébet tulajdonát képezi. A kölcsönszerződés 1.5. pontjában az adós, valamint a kezesek a szerződés aláírásával tudomásul vették és elfogadták, hogy a bank a folyósított kölcsönt, a kamatot, a kezelési költséget és a folyósítási jutalékot, továbbá a lejárt tőke, kamat és kezelési költség tartozást, valamint azok késedelmi kamatát a

hitelkeret devizanemében tartja nyilván, és emiatt a kölcsön, illetve a tartozás forintban kifejezett összege a mindenkori, magánszemélyekre vonatkozó devizaeladási árfolyam függvényében változhat. A kölcsönszerződés 1.8. pontjába az adós, valamint a kezesek tudomásul vették, hogy a THM. a jövőben módosulhat, továbbá, hogy a THM. változó kamatozású hitel esetén nem tükrözi a kölcsön kamatkockázatát, és deviza alapú hitel esetén annak árfolyamkockázatát.

- [4] A kölcsönszerződés 6.6. pontjában az adós tudomásul vette, hogy a lejárt tartozásokat a bank a hitelkeret devizanemében tartja nyilván. A bank deviza alapú hitel esetén a beérkező forint összegnek a lejárt tartozás törlesztésének napján érvényes magánszemélyekre vonatkozó deviza eladási árfolyama alapulvételével számított ellenértékét fordítja a lejárt tartozás megfizetésére. A kölcsönszerződés 9.10. pontja szerint az adós, valamint a kezesek kifejezetten nyilatkoztak arról, hogy a banktól azt az előzetes felvilágosítást, amely szerint deviza alapú kölcsön vonatkozásában árfolyamkockázatuk keletkezhet, megértették, és ezen információ ismeretében is igénybe kívánják venni a kölcsönt a szerződésben foglaltak szerint.
- [5] A kölcsönszerződés megkötését követően az adós, valamint a készfizető kezesek Kaposváron, 2006. október 9. napján dr. Halász János közjegyző előtt tartozáselismerő nyilatkozatot, valamint készfizető kezességvállalást tettek. A közjegyző által készített okiratba foglaltan kijelentették, hogy 2006. október 2. napján deviza alapú szabadfelhasználású jelzáloghitel szerződést kötöttek a HVB Bank Hungary Zrt-vel, amely 2006. október hónap 5. napján lépett hatályba. A közjegyzői okirat 19. pontjában az adós tudomásul vette, hogy amennyiben a hitelszerződés szerinti bármely fizetési kötelezettségét nem teljesíti, illetve törlesztőrészleteket késedelmesen teljesíti, úgy a bank a közjegyzői okiratba foglalt követelés bírósági végrehajtását kezdeményezheti, ha a követelés, illetőleg a részletfizetés teljesítési határideje letelt, vagy ha a bank a hitelszerződést felmondja. A készfizető kezesek a közjegyzői okirat 21. pontjában arra vállaltak kötelezettséget, hogy amennyiben az adós a hitelszerződés alapján a bankkal szemben fennálló fizetési kötelezettségének esedékességgkor nem tesz eleget, akkor készfizető kezesként maguk fognak helyette a banknak teljesíteni. A közjegyzői okirat 13. pontjában az adós tudomásul vette, hogy a bank a kölcsönt annak kamatát, a törlesztőrészletet, a folyósítási jutalékot és a kezelési költséget, illetve a tartozás összegét devizában tartja nyilván, és emiatt a kölcsön, annak kamata, a törlesztőrészlet, a folyósítási jutalék és a kezelési költség, illetve a tartozás forintban kifejezett összege a mindenkori magánszemélyekre vonatkozó deviza eladási árfolyam függvényében változhat. A közjegyzői okirat 20. pontjában az adós kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a banktól azt a felvilágosítást, amely szerint a kölcsön vonatkozásában jelentős árfolyamkockázat keletkezhet abban az esetben, ha a kölcsön devizanemének forint árfolyama jelentősen változik, megértette, és ezen információ ismeretében is igénybe kívánja venni a kölcsönt.
- [6] A szerződést a kölcsönadó 2008. december 4. napján felmondta, mivel az adós a havonta esedékes törlesztőrészletek megfizetésével 2008. május hónap 5. napján késedelembe esett, mely tartozását a kölcsönszerződés felmondásáig többszöri fizetési felszólítás ellenére sem

rendezte, ezáltal súlyos szerződésszegést követett el. A kölcsönszerződés felmondását tartalmazó nyilatkozatot dr. Barbalics Miklós budapesti közjegyző [REDACTED]/2008/2/O. ügyszámon foglalta közjegyzői okiratba. A felmondáskor az adós tőketartozása 13.425,96 svájci frank, lejárt, meg nem fizetett kamattartozása 79,23 svájci frank, késedelmi kamattartozása 6,35 svájci frank, összesen 13.511,54 svájci frank volt.

- [7] Az I.r. alperes kérelmére dr. Halász János kaposvári közjegyző 2013. március 25. napján végrehajtási záradékot állított ki a felperessel szemben a kölcsönszerződésből fennálló 13.511,54 svájci frank összegben fennálló tartozás végrehajtására.
- [8] A felperessel szemben a végrehajtási eljárás Halász László önálló bírósági végrehajtó előtt indult meg [REDACTED]/2013. szám alatt, jelenleg dr. László Zsolt Végrehajtói Irodája előtt van folyamatban [REDACTED]/2013. végrehajtói ügyszám alatt. A végrehajtási eljárásban eljáró végrehajtó 2013. november 4. napján letiltást adott ki a felperes nyugdíjának 33%-ára. A Nyugdíjfolyósító Igazgatóság 2013. novemberében a letiltást foganatba vette.
- [9] A felperes módosított keresetében az I.r. alperessel szemben kérte annak megállapítását, hogy a kölcsönszerződésen alapuló követelés érvényesen nem jött létre. E körben hivatkozott arra, hogy a kölcsönszerződés nem tartalmazza a szerződés tárgyát, nem tartalmazza a THM. számítás módját és annak mértéke helyességét, nem tartalmazza a törlesztőrészek forintösszegének kiszámításának módját, továbbá a kezelési költség, valamint a folyósítási jutalék alkalmazása is tisztességtelen. Az érvénytelen kölcsönszerződés alapján a II.r. alperessel szemben kereseti kérelme az volt, hogy a bíróság a dr. László Zsolt Végrehajtói Irodája előtt folyamatban lévő [REDACTED]/2013. ügyszámon végrehajtási eljárást szüntesse meg a bíróság., a tartozása összegét az általa kért összegben határozza meg. A III.r. alperest az előző kereseti kérelmei tūrésére kérte kötelezni. Hivatkozott arra is, hogy a szerződés a felek között a devizakockázati tájékoztatás hiánya miatt nem jött létre, mivel az árfolyamkockázat tényleges veszélyeire, annak számszerű hatásaira, következményeire az I.r. alperes nem hívta fel a figyelmet.
- [10] Hivatkozott arra, hogy a kockázatfeltáró nyilatkozatot nem ő írta alá, azon az aláírását meghamisították, annak tartalmáról őt nem tájékoztatták. A szerződésből sem kapott tájékoztatást arról, hogy az árfolyamváltozás hatására a törlesztőrészlet összege korlátozás nélkül megemelkedhet; az árfolyamváltozás iránya és mértéke előre nem állapítható meg, annak nincs felső határa; és az árfolyamváltozás lehetősége valós, vagyis a hitel futamideje alatt is bekövetkezhet.
- [11] Az I.r. alperes a felperesi kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Álláspontja szerint a perbeli kölcsönszerződés érvényesen létrejött. A kölcsönszerződés egyértelműen tartalmazta a szerződés tárgyát a kölcsönszerződés I.7. pontjának megfelelően, a Kúria kötelező jogegységi határozataiban foglalt elvárásoknak megfelelően. Álláspontja szerint a kölcsönszerződés tartalmazta az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutató és a

hiteldíjmutató számítása során figyelembe vett és nem vett egyéb költségek meghatározását és összegét.

- [12] Az árfolyamkockázat kérdésével kapcsolatban álláspontja az volt, hogy a Kúria 6/2013. PJE határozat rendelkező részének 2. pontja szerint a deviza alapú kölcsönszerződés mint szerződéstípus önmagában amiatt, hogy a kedvezőbb kamatmérték ellenében az árfolyamkockázat az adósnál jelentkezik, nem ütközik jogszabályba. Csatolta a kölcsönszerződés megkötését megelőzően aláírt kockázatfeltáró nyilatkozatot, és állította, hogy a felperes az árfolyamkockázatról tudomással bírt. Hivatkozott arra, hogy ezzel az alperes a Hpt. akkor hatályos 203. §-ában és a Kúria 2/2014. PJE határozatában foglalt követelményeknek eleget tett. A kockázatfeltáró nyilatkozat világosan és érthetően tartalmazta a jogszabály által megkövetelt tájékoztatást az árfolyamkockázat vonatkozásában. Olyan kötelezettsége nem volt az alperesnek, hogy a kockázatfeltáró nyilatkozatban foglaltakon túl a CHF/HUF árfolyam múltbéli vagy jövőbeli változásait bemutassa a felperes felé. Utalt arra, hogy az I.r. alperes által alkalmazott kockázatfeltáró nyilatkozat tekintetében a Kúria több határozatában megállapította (Pfv.VI.21.492/2017/4. és Pfv.I.21.562/2018/3. szám), hogy az I.r. alperes az rHpt. szerződéskötéskor hatályos 203. §-ában és a Kúria 2/2014. PJE határozatában foglalt követelményeknek eleget tett. A felperes azon hivatkozására, mely szerint nem ő írta alá a kockázatfeltáró nyilatkozatot, utalt arra, hogy ezt a felperesnek kell bizonyítania, valamint csatlakozott a felperes igazságügyi írásszakértő kirendelésére vonatkozó bizonyítási indítványához.
- [13] Hivatkozott arra is, hogy a felperes az árfolyamkockázatról történő tájékoztatást szóban is megkapta a kölcsönszerződés aláírását megelőzően, valamint közjegyző előtt is elismerte, hogy megkapta azt a tájékoztatást, hogy a kölcsön vonatkozásában jelentős árfolyamkockázata keletkezhet. Hivatkozott arra is, hogy annak megállapítása iránt a felperes nem terjeszthet elő kereseti kérelmet, hogy mekkora összegű tartozása áll fenn az I.r. alperes irányában. Erre eljárásjogi lehetősége nincs, mert a régi Pp. alapján a bíróság legfeljebb a végrehajtás megszüntetésére, korlátozására, a szerződés érvénytelenségének megállapítására, valamint az érvénytelenség jogkövetkezményének levonására rendelkezik hatáskörrel, továbbá a felperesnek bizonyítania kellene a megállapítási kereset előterjeszhetőségének feltételeit is.
- [14] A II.r. alperes a felperes keresetének – valamennyi kereseti kérelemre kiterjedően – érdemben történő elutasítását kérte megalapozatlanság miatt. Álláspontja szerint a kölcsön összege teljes mértékben meghatározásra került a kölcsönszerződésben. A szerződésben rögzítésre került a THM százalékos összege, továbbá a szerződés tartalmazza a THM számítása során figyelembe nem vett díjakat is, a THM számítására vonatkozó többi rendelkezést pedig a lakossági Üzletszabályzat tartalmazza. Utalt arra a törlesztőrészletek meghatározottsága tekintetében, hogy a szerződés az 1/2016. PJE határozat rendelkező részében megfogalmazottak szerint tartalmazta a törlesztőrészletek számát, a törlesztőrészletek számítási módját és a kiszámíthatósághoz szükséges adatokat, valamint a törlesztések időpontját. Hivatkozott arra, hogy a szerződésben szerepeltetett kezelési költség, valamint a

folyósítási jutalék nem minősül olyan szolgáltatásnak, amellyel szemben nem állt volna ellenszolgáltatás, és ezen szolgáltatások mibenléte a jogszabályokból levezethető volt, illetve az általánosan gondos fogyasztótól elvárható megfelelő tájékozódást követően a felperes számára is világos lehetett volna. Az árfolyamkockázati tájékoztatás körében általánosságban kifejtette, hogy az I.r. alperes devizahitelezési gyakorlata a vonatkozó jogszabályokkal összhangban az volt, hogy a hitelkérelmezők nyilatkozatot tettek a „deviza alapú hitel igénybevételéből eredő esetleges kockázatok tudomásulvétele” tárgyában. A nyilatkozat aláírásával az adósok elismerték, hogy a banktól a deviza alapú hitel igénybevételével összefüggésben felmerülő kockázatokról – különös tekintettel az árfolyamkockázatokra – a szükséges tájékoztatást megkapták és megértették. Utalt arra is általánosságban, hogy a kockázatfeltáró nyilatkozat aláírására hetekkel a kölcsönszerződés aláírása előtt került sor, így az adósoknak elegendő idő állt rendelkezésre, hogy az abban foglaltakat értelmezzék.

- [15] A III.r. alperes írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő. Személyes meghallgatása során állította, hogy mind a hitelkérelmi adatlapot, mind a kockázatfeltáró nyilatkozatot, mind a kölcsönszerződést ő maga aláírta, ezen kívül édesanyja és édesapja is saját maguk írták alá mindhárom dokumentumot. Elébe tárást követően azonban úgy nyilatkozott, hogy szabad szemmel is látható, hogy a kockázatfeltáró nyilatkozaton, valamint a kölcsönszerződésen szereplő [REDACTED] Józsefné és [REDACTED] József névaláírások egymástól eltérnek.
- [16] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes ellen dr. László Zsolt önálló bírósági végrehajtó előtt folyamatban lévő [REDACTED]/2013. számon indult végrehajtást megszüntette. A megszüntetett végrehajtással kapcsolatos költsége viselésére a II.r alperest kötelezte. Ezen túlmenően perköltség viselésére kötelezte az I.r. alperest.
- [17] Ítélete indokolásában megállapította azt, hogy az eljárásban az 1952. évi III. törvény (rPp.) rendelkezéseit kell alkalmazni, melynek 366. §, 369 § a) pontja és a 370/B. § (1) és (3) bekezdése szerint kellett a felperesnek az alapul szolgáló kölcsönszerződés érvénytelenségére is kereseti kérelmét előterjesztenie. A kereseti kérelemben előterjesztett érvénytelenségi okok körében megállapította azt, hogy a perbeli kölcsönszerződés egyértelműen tartalmazza a szerződés tárgyát, a hiteldíj mutatót, egyéb szerződési feltételeket, az ügyleti kamatot is, a törlesztőrészeltek forint összegének kiszámítási módját, illetőleg a felmerülő költségeket és ebben a körben az érvénytelenség nem állapítható meg.
- [18] Az árfolyamkockázatról történő tájékoztatás körében felhívta az 1996. évi CXII. törvény (rHpt.) 203. § (6) bekezdését, mely szerint olyan lakossági ügyféllel kötött szerződés esetén, amely devizahitel nyújtására irányul, illetőleg ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmaz, a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja.
- [19] Az elsőfokú ítélet indokolása megállapította, hogy az Európa Unió Bíróságának az árfolyamkockázati tájékoztatással összefüggésben felállított követelményrendszere szerint a tájékoztatásnak ki kell térnie a kölcsönfelvevő lakóhelye szerinti tagállam fizetőeszköze

súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészletekre gyakorolt hatására, azon mechanizmus konkrét működésére, amelyre az érintett feltétel utal. A tájékoztatásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy a szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó megértse: az árfolyamkockázatot ő viseli, az árfolyamváltozásnak nincs felső határa, az korlátlan. Nem elegendő annak a lehetőségéről tájékoztatni a fogyasztót, hogy annak a devizának az árfolyama, amelyben a kölcsönszerződést megkötötték, emelkedhet vagy csökkenhet, hanem értékelni kell tudnia az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is. (Kúria Pfv.I.21.234/2020/8.)

- [20] Az igazságügyi írásszakértői vélemény és a tanúvallomások alapján az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a 2006. július 12. napján kelt hitelkérelem és a nyilatkozat a deviza alapú hitel igénybevételéből eredő esetleges kockázatok tudomásulvételéről elnevezésű iraton [REDACTED] Józsefné felperes aláírása nem ugyanattól a kéztől származik, mint a 2006. október 2. napján kelt kölcsönszerződésen szereplő [REDACTED] Józsefné aláírás. Megállapította továbbá, hogy a hitelkérelemn, valamint a nyilatkozaton szereplő [REDACTED] [REDACTED] Erzsébet, [REDACTED] Józsefné és [REDACTED] József aláírások egyetlen személytől származnak, azonban azokat nem a névtulajdonos felperes, [REDACTED] Józsefné írta.
- [21] A peradatok alapján ezért az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperes a kölcsönszerződés megkötését megelőzően írásban nem kapott tájékoztatást a deviza alapú hitel árfolyamkockázatairól, a banki ügyintéző által adott szóbeli tájékoztatást pedig nem felelt meg a fent írt követelményeknek.
- [22] A kölcsönszerződést vizsgálva megállapította, hogy annak I.5. pontja, I.8. pontja, VI.6. pontja és IX.10. pontja tartalmaz tájékoztatást az árfolyamkockázattal összefüggésben (a tényállás részben részletezettek szerint), továbbá a dr. Halász János közjegyző által készített, tartozáselismerő nyilatkozatot és készfizető kezességvállalást tartalmazó közjegyzői okirat is tartalmaz – a kölcsönszerződéssel megegyező tartalmú – tájékoztatásokat az árfolyamkockázat tekintetében a 13. és a 20. pontban. Azonban az ekként kapott tájékoztatás nem volt alkalmas arra, hogy a felperes, mint szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó megértse, hogy az árfolyamkockázatot ő viseli, az árfolyamváltozásnak nincs felső határa, az korlátlan. A felperes a kapott tájékoztatás alapján nem tudta értékelni az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is. Így a felperes számára nem volt egyértelműen felismerhető a kockázatvállalás jelentősége. Utalt arra is az elsőfokú bíróság, hogy a fentiekben részletezett tartalmú tájékoztatást a felperesnek a szerződéskötést megelőzően kellett volna megkapnia, azonban ez nem történt meg.
- [23] Megállapította az elsőfokú bíróság, hogy az árfolyamkockázattal összefüggésben adott tájékoztatás nem felel meg a tisztességes árfolyamkockázati tájékoztatással szemben támasztott követelményrendszernek, ezért az I.r. alperestől kapott nem megfelelő tájékoztatás

következtében az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződéses rendelkezés tisztességtelen. Emiatt a szerződés teljesen érvénytelen, ebből következően a közvetlen végrehajtás alapjául nem szolgálhat, ezért az elsőfokú bíróság a felperes ellen folyamatban levő végrehajtási eljárást megszüntette.

- [24] Az ítélet ellen az I.r. alperes nyújtott be fellebbezést, melyben kizárólag az ítélet indokolásának megváltoztatását kérte.
- [25] Arra kérte a másodfokú bíróságot, hogy a 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 383. § (3) bekezdése alapján változtassa meg az ítélet indokolásának [47] bekezdését akként, hogy a felperes és az I.r. alperes között a keresetlevélhez F/2. szám alatt csatolt kölcsönszerződéssel egy okiratba foglalt kezességi szerződés érvénytelenségét állapítsa meg.
- [26] A fellebbezés indokolása szerint a kölcsönszerződés tisztességtelensége nem volt vizsgálható, mivel kölcsönszerződés nem a felperes, mint kezes és az I.r. alperes, hanem a III.r. alperes, mint adós és az I.r. alperes között jött létre. Ugyanebben az okiratban jött létre a kezességi szerződés is, így ez az okirat két szerződést tartalmaz. A felperes csak a kezességi szerződésnek volt alanya, így amennyiben az elsőfokú bíróság az ő vonatkozásában megállapította a tisztességtelenséget, úgy az csak a kezesi szerződésre vonatkozhat. A kölcsönszerződés így nem érvénytelen, mivel az elsőfokú bíróság is csak azt vizsgálta, hogy az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás a felperes részére megfelelő volt-e, a felperes pedig kezesi szerződést kötött.
- [27] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helyes indokainál fogva történő helybenhagyását kérte.
- [28] Az I.r. alperes fellebbezése megalapozatlan.
- [29] A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást kellő mértékben felderítette, és megalapozott döntést hozott, amikor a végrehajtási eljárást megszüntette.
- [30] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásával egyetért, azt megismételni nem kívánja. A per 2017. december 29. napján indult, így a fellebbezésben írt jogszabályi hivatkozás ellenére, helytállóan bírálta el azt az elsőfokú bíróság a rPp. rendelkezései szerint.
- [31] A fellebbezés kapcsán rámutat arra, hogy a felperes módosított kereseti kérelmében egyértelműen a teljes kölcsönszerződés tisztességtelenségének megállapítását kérte. Az ekként előterjesztett kereseti kérelem körében érintettsége, perbeli legitimációja nem volt kérdéses, hiszen amennyiben a kölcsönszerződés a tisztességtelenség miatt érvénytelen, úgy az ehhez igazodó kezességvállalási kötelezettsége sem áll fenn.

- [32] Az elsőfokú bíróság így a kereseti kérelmet teljesen kimerítve a kölcsönszerződés érvénytelenségét vizsgálva állapította meg azt, hogy az ahhoz kapcsolódó árfolyamkockázat feltárás nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek. Erre figyelemmel állapította meg a teljes kölcsönszerződés érvénytelenségét, amellyel kapcsolatos jogi indokolását a másodfokú bíróság mindenben osztja.
- [33] Ezen túlmenően állapította meg azt az elsőfokú bíróság, hogy a felperes kezesként a hitelkérelmet, illetőleg a kockázatfeltáró nyilatkozat okiratot nem írta alá, melyből azt a következtetést vonta le, hogy az egyébként is elégtelen árfolyamkockázatról szóló tájékoztatást a felperes írásban meg sem kapta.
- [34] Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az indokolási részében is, annak helyes indokainál fogva a rPp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

- [35] Az eredménytelenül fellebbező I.r. alperest a rPp. 239. § alapján alkalmazandó rPp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes jogi képviselével felmerült költségének megfizetésére, melynek mértékét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése alapján állapította meg.
- [36] Az ítélet elleni fellebbezést a másodfokú bíróság a rPp. 256/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Kaposvár, 2022. október 25.

dr. Böröcz Ibolya sk.
a tanács elnöke

dr. Korvicska Attila sk.
előadó bíró

dr. Leidecker Andrea sk.
bíró