



A Szigetszentmiklósi Járásbíróság dr. Némethi Gábor János ügyvéd (1123 Budapest, Táltos utca 15/B.7/2) által képviselt [REDACTED] szám alatti lakos) felperesnek - a [REDACTED] Ügyvédi Iroda eljáró ügyvéd: dr. [REDACTED] által képviselt Magyar Követeléskezelő Zrt. (1135 Budapest, Tomori utca 34.) alperes ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indult perében meghozta a következő

Í T É L E T E T:

A bíróság dr. Végh Péter közjegyző által [REDACTED]/2021. számú végrehajtási záradékkal elrendelt és dr. Kiss Ferenc önálló bírósági végrehajtó által [REDACTED]/2021. számon foganatosított végrehajtási eljárást megszünteti. A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.

A bíróság a mérsékelt eljárási illeték összegét 150.000,- (százötvenezer) forintban állapítja meg, a felperes az ezt meghaladóan átutalással megfizetett 1.350.000,- (egymillió-háromszázötvenezer) forintot visszaigényelheti az adóhatóságtól.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg dr. Kiss Ferenc önálló bírósági végrehajtónak 325.574,- (háromszázhuszonöt ezer-öt százhetvennégy) forint munkadíjat, 9.000,- (kilencezer) forint helyszíni eljárási cselekmény foganatosításáért járó munkadíjat, 167.288,- (százhatvanhétezer-kétszáznyolcvannyolc) forint költségátalányt, 17.135,- (tizenhétezer-százharmincöt) forint készkiadást és 2.500,- (kétezer-öt száz) forint utazási költségátalányt.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Szigetszentmiklósi Járásbíróságon, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve elektronikus úton, vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban kell benyújtani. A bíróság ítélete ellen a végrehajtási költségek tekintetében a végrehajtó is fellebbezhet.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. Ebben az esetben sem kell tárgyalást tartani, ha kötelező hatályon kívül helyezési ok áll fenn, a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az Állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, a fellebbezés csak az

ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS:

A bíróság a felek által csatolt okirati bizonyítékok és az eljáró végrehajtó által beterveztett végrehajtási iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperessel szemben dr. Végh Péter közjegyző [REDACTED]/2021. számú végrehajtási záradékkal rendelt el végrehajtást, melyet dr. Kiss Ferenc önálló bírósági végrehajtó [REDACTED]/2021. számon foganatosít. A végrehajtási záradék szerint a követelés alapjául kölcsönönálló zálogjogi szerződés szolgál. A felperes a zálogjoggal terhelt ingatlan tulajdoni hányad tulajdonjogát ajándékozással szerezte meg. Az alperes engedményezés útján lépett 2017. május 3-án a zálogjogosult helyébe. A kölcsöntartozás adásával és a zálogkötelezettekkel szemben az alperes által kezdeményezett végrehajtások végrehajtás megszüntetése iránti perekben jogerősen megszüntetésre kerültek 2021 novembere és 2022 februárja között. A végrehajtó megkezdte a foganatosítást 2021 júliusában. A felperes 2021. augusztus 13-án a követelés elévülésére hivatkozással kérte a Vht. 41. §-ában foglalt eljárás lefolytatását. Az alperes 2021. augusztus 25-én a követelés megszűnését nem ismerte el. A felperes jogi képviselője útján 2022. május 12-én kelt levelében részletesen kifejtette a jogi álláspontját a követelés, illetve a végrehajtási jog elévülése kapcsán, kérte, hogy az alperes erre figyelemmel kezdeményezze a végrehajtás megszüntetését. Az alperes 2022. május 17-én átvette a levelet, azonban a végrehajtás megszüntetését nem kérte.

A felperes 2022. június 15-én keresetet terjesztett elő a dr. Végh Péter közjegyző [REDACTED]/2021. számú végrehajtási záradékkal elrendelt és dr. Kiss Ferenc önálló bírósági végrehajtó által [REDACTED]/2021. számon foganatosított végrehajtási eljárás megszüntetése iránt a Pp.528. § (2) bekezdés a.) pontja alapján. Előadta, hogy a perbeli kölcsönszerződés közjegyzői okiratba lett foglalva, mely szerződést az alperesi jogelőd 2012.06.14. napján szintén közjegyzői okiratban azonnali hatállyal felmondott. A felmondást az adós 2012.06.22-én átvette, így a tartozás 2012.06.23-án egy összegben esedékessé vált, az elévülés ekkor kezdődött meg figyelemmel az rPtk. 326. § (1) bekezdésére. Az alperes, illetve jogelődje azonban a felperessel szemben végrehajtási eljárást 2021 február 11-ig nem kezdeményezett. Az alperes követelése és ezzel együtt végrehajtási joga a Ptk. 324. § (1) bekezdése és a Vht. 57. § (1) bekezdése alapján 2017.06.23. napján elévült. Hivatkozott a régi Ptk. 327. § (3) bekezdésére, melyre figyelemmel az elévülést csak végrehajtási cselekmények szakíthatták volna meg, utalt e körben a BH2014.151., BH 2014.347. számon közzétett, valamint a Pfv.I.20.184/2013/9. és Pfv.I.20.360/2013/6. és Pfv.20.910/2020/8. sz. kúriai határozatokra.

Az alperes ellenkérelmében elismerte a végrehajtási jog elévülését érdemi védekezés előterjesztése nélkül a Pp. 199. § (6) bekezdésére hivatkozással. Kérte az illeték mérséklését az Itv. 58. § (1) bekezdése alapján 10 %-ra, valamint a felperest megillető ügyvédi munkadíj mérséklését az elvégzett ügyvédi munkával arányosan. Utóbb visszavonta azon állítását, hogy a perre okot nem adott.

A kereset alapos.

Szigetszentmiklósi Járásbíróság
15.P.20.898/2022/9. szám

Mivel az alperes a kereset teljesítését nem ellenezte, így az ítélet az alperesi elismerésen alapul, ezért a bíróság ítélete csak rövidített indokolást tartalmaz a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 347. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az ítélet alapjául szolgáló jogszabályok: a Pp. 528. § (1) bek. a) pontja, a 19559. évi IV. törvény 324. § (1)-(2), 326. § (1) és 327. § (3) bekezdése és az 1994. évi LIII. törvény 57. §-a.

A bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 58. § (1) bek. ac) pontja alapján határozta meg a mérsékelt eljárási illetéket 10 %-ban, és az Itv. 80. § (1) bek. i) pontja alapján tájékoztatta a felperest az ezt meghaladóan átutalással lerótt illeték visszaigénylésének a lehetőségéről.

A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes perköltségének megtérítésére, ami 150.000,-Ft mérsékelt eljárási illetékből és ██████████ forint ügyvédi munkadíjból állt. A bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM r. 3. § (6) bekezdése alapján mérsékeltte a felperest megillető ügyvédi munkadíjat a felszámított ██████████ forintról ██████████ forintra a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel arányosan figyelemmel arra, hogy a felperesi jogi képviselő 13 oldalas, részletes jogi indokolást tartalmazó keresetlevelet szerkesztett, valamint egy tárgyaláson részt vett. A bíróság figyelemmel volt arra is, hogy a 3. § (2) bek. c) ontja alapján a százmillió forintot meghaladó pertárgyérték esetén az ügyvédi munkadíj legalább ██████████ forint.

A bíróság a Pp. 537. §-a és a 35/2015. (XI.10.) IM (a továbbiakban: Dsz.) rendelet alapján kötelezte az alperest a fennmaradó munkadíj és költségátalány megfizetésére a végrehajtó 91. sz. átirata és a beterjesztett, végrehajtói intézkedéseket alátámasztó végrehajtási iratok alapul vételével, azzal, hogy a végrehajtó behajtási jutalékra, valamint az MBVK általános költségátalányra nem jogosult, mivel az ügyben csak foglalásra, térülésre nem került sor (lásd Dsz. 14. §, Vht. 34. § (2) bek., 8/2001. IM r. 1. §-a, 2/2022. SZTFH r. 1. §).

Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a.) pontján és az 537. §-án alapul.

Szigetszentmiklós, 2022. szeptember 20.

dr. Holló Ágnes sk.
b í r ó

V É G Z É S

 felperesnek – **Magyar Követeléskezelő Zrt.** alperes ellen **végrehajtás megszüntetése** iránt indult perében

a bíróság tanúsítja, hogy a 15.P.20.898/2022/9. számú ítélet 2022. október 14. napján jogerőre emelkedett.

Szigetszentmiklós, 2022. október 17. napján

dr. Holló Ágnes sk.
bíró