



**A Tatabányai Törvényszék
mint másodfokú bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: 2.Pf.20.112/2022/7.

A tanács tagjai: Zemplényiné dr. Tamás Mária a tanács elnöke
dr. Pomogyiné dr. Gál Gabriella előadó bíró
dr. Majorosné dr. Köck Ildikó bíró

A felperes: [REDACTED]

A felperes képviselője: dr. Krizsa Lajos ügyvéd
(1194 Budapest, Udvarhely utca 16.)

Az alperes: Erste Bank Hungary Zrt.
(1138 Budapest, Népfürdő utca 24-26.)

Az alperes képviselője: [REDACTED]

A per tárgya: végrehajtás megszüntetése

A fellebbezést benyújtó fél, a fellebbezés sorszáma: felperes 14. sorszám alatt
Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Tatai Járásbíróság 2.P.20.086/2022/12. sz. ítélet

Rendelkező rész

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, a felperessel szemben a Belovai Viktor Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED] számon foganatosított végrehajtást megszünteti.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy külön felhívásra fizessen meg a Magyar Államnak 983.100,-Ft (azaz kilencszáznyolcvanháromezer-száz forint) feljegyzett elsőfokú eljárási illetéket.

Kötelezi bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] Ft [REDACTED] forint) elsőfokú eljárásban felmerült ügyvédi munkadíjat.

Kötelezi bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg Belovai Viktor Önálló Bírósági Végrehajtónak 228.539,- Ft (kettőszázhuszonnyolcezer-ötszázharminckilenc forint) végrehajtási költséget.

Kötelezi bíróság az alperest, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 1.310.750,- Ft (egymillió háromszáztízezer-hétszázötven forint) feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] Ft [REDACTED] forint) másodfokú eljárásban felmerült ügyvédi munkadíjat, mint perköltséget.

Az ítélettel szemben fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes mint kötelezett az alperessel mint hitelezővel 2007. május 18. napján CHF- alapú kölcsönszerződést kötött [REDACTED] szerződésszámon. A kölcsönszerződéshez kapcsolódóan felperes dr. Zsólyomi Zsuzsanna közjegyző előtt [REDACTED] számon tartozáselismerő nyilatkozatot és egyoldalú kötelezettségvállalást tett. Az alperes dr. Viszoki Szilvia közjegyző által 2015. november 5. napján [REDACTED] ügyszám alatt kiállított közjegyzői okiratba foglaltan a kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondta, és a felperes teljes tartozását lejárttá tette. Az alperes felszólította a felperest, hogy a felmondási nyilatkozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül a fennálló teljes tartozását egyenlítsse ki.
A felmondást 2015. november 16. napján kézbesítették a felperes részére.
- [2] Az alperes 2021. október 21. napán fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett [REDACTED] ügyszámon dr. Keszei Péter közjegyző előtt a felperessel mint kötelezettel szemben a perbeli kölcsönszerződésből eredő követelés érvényesítése iránt. A felperes ellentmondást nem terjesztett elő. A jogerős fizetési meghagyás alapján a közjegyző 2021. december 15. napján végrehajtási lapot állított ki, az ekként elrendelt végrehajtást Belovai Viktor Végrehajtói Irodája (továbbiakban: végrehajtó) foganatosítja [REDACTED] szám alatt.
- [3] A felperes a 2022. január 31. napján kelt, végrehajtónak címzett kérelmében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 41. § (1) bekezdés alapján kérte az alperes megnyilatkoztatását a követelés fennállásáról, tekintettel arra, hogy a követelés és ezzel a végrehajtási jog álláspontja szerint elévült. Az alperes a végrehajtó felhívására az elévülést nem ismerte el, kérte a végrehajtási eljárás foganatosítását.
- [4] A felperes keresetében a végrehajtó előtt [REDACTED] számon vele szemben folyamatban lévő végrehajtás megszüntetését, és az alperes perköltségben történő marasztalását kérte a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 324. § (1) bekezdésére, 325. § (1) bekezdésére, a 326. § (1) bekezdésére, a 327. § (1) és (3) bekezdésére, a 685. § e) pontjára, a Vht. 57. § (1), (3)-(4) bekezdésére, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 528. § (2) bekezdés a.) pontjára hivatkozással.

- [5] A felperes kifejtette, hogy az alperes a kölcsönszerződést 2015. november 16. napján mondta fel, a felmondó nyilatkozatot tartalmazó [REDACTED] számú közjegyzői okiratot ezen a napon kézbesítették. A felmondó nyilatkozat tartalmazza, hogy a felperes a felmondás kézbesítésétől számított nyolc napon belül a fennálló teljes tartozást egyenlítsse ki, így a követelés elévülésének kezdő napja 2015. november 25. napja, ettől az időponttól a követelés esedékessé és végrehajthatóvá is.
- [6] A követelés és vele együtt a végrehajtási jog elévült, mert a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet az alperes csupán 2021. október 21. napján terjesztette elő. Mivel ez volt az első olyan végrehajtási cselekmény, amely alkalmas a perbeli kölcsönszerződéshez kapcsolódó követeléssel összefüggésben az elévülési idő megszakítására, így megállapítható, hogy már a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésének időpontjára a követelés elévült. Hivatkozott arra, hogy a perbeli kölcsönszerződés a közjegyzői okiratba foglalt felmondása folytán végrehajtandó határozatnak minősül, annak alapján végrehajtható okirat kiállítására nyílt lehetősége az alperesnek. A végrehajtandó határozatra tekintettel az abban foglalt követelés elévülését kizárólag végrehajtási cselekmények szakíthatták volna meg.
- [7] Az alperes érdemi védekezésében a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a perbeli végrehajtási eljárás a felperessel szemben kibocsátott jogerős fizetési meghagyás alapján indult, végrehajtási záradék kibocsátására nem került sor. Előadta, hogy a közokirat záradékolhatóságának ténye nem jelenti azt, hogy az egyben végrehajtható határozat is lenne. A végrehajtási záradékkal ellátott okirat nem végrehajtható határozat, hanem végrehajtható okirat, amelyre az rPtk. 327. § (3) bekezdésének a rendelkezése nem terjed ki.
- [8] Az alperes 2016. év májusa és 2020. év júniusa között 10 írásbeli felszólítást küldött a felperes részére, amelyek alkalmasak az elévülés megszakítására.
- [9] A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az elsőfokú bíróság felperes keresetét elutasította, és az ítélet jogerőre emelkedését követően elrendelte a Belovai Viktor Végrehajtó Iroda előtt [REDACTED] ügyszámon folyamatban lévő, a bíróság 3. számú végzésével felfüggesztett végrehajtás folytatását.
A bíróság kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek bruttó 63.500,- forint ügyvédi munkadíjat a perköltség részeként.
A bíróság megállapította, hogy 938.100,- forint eljárási illeték az állam terhén marad.
- [10] Az ítélet indokolása elsődlegesen leszögezte, hogy a jogvita elbírálása során az rPtk. rendelkezései irányadók, figyelemmel arra, hogy a perben érintett kölcsönszerződés megkötésére 2007. május 18. napján került sor. Az rPtk. 324. § (1) bekezdés szerint a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik.
- [11] A bíróság hangsúlyozta, hogy a végrehajtási lappal elrendelt végrehajtás esetén kizárólag a Pp. 528. § (1) bekezdésében írt jogalapon nyílik lehetőség a végrehajtás megszüntetésére, az adós csak arra hivatkozhat, hogy a végrehajtási perben közölni kívánt tény akkor történt, amikor az már nem volt közölhető a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban, vagy a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló egyezség megkötése után következett be. Jelen esetben egyik feltétel sem

állapítható meg: felperesnek mint kötelezettnek a vele szemben kibocsátott (és nem vitásan felperes által kézhez vett) fizetési meghagyással szembeni ellentmondásban és az ekként perré alakult eljárásban lehetősége lett volna arra, hogy a követelés elévülésére hivatkozzon, az elévülési kifogást érdemben abban az eljárásban vizsgálhatta volna a bíróság. A végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat a jogerős fizetési meghagyás, a fizetési meghagyásos eljárásban előterjesztett ellentmondás útján a jelen perben közölni kívánt tény (elévülés) közölhető lett volna a perré alakult eljárásban is, így a végrehajtás megszüntetése iránti kérelemnek nem képezheti alapját.

- [12] A végrehajtási záradék nem minősül a végrehajtási lappal egy tekintet alá eső végrehajtható okiratnak, így végrehajtási lappal indult végrehajtás megszüntetésének a Pp. 528. § (2) bekezdésében írt jogalapon nincsen helye.
- [13] A végrehajtás megszüntetésére a Pp. 528. § (2) bekezdésének a) pontjában írt alapon – melyre felperes a perben hivatkozik - kizárólag a végrehajtási záradékkal (illetve azzal egy tekintet alá eső okirattal) elrendelt végrehajtás esetén nyílik lehetőség. Mivel jelen perbeli végrehajtás nem záradékkal, hanem végrehajtási lappal került elrendelésre, továbbá a végrehajtási záradék nem tekinthető a végrehajtási lappal egy tekintet alá eső okiratnak a végrehajtás megszüntetése tekintetében, így a felperes által hivatkozott Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja szerinti alapon nincsen helye a jelen perbeli végrehajtás megszüntetésének.
- [14] Az ítélet a pertárgyértékről és az elsőfokú illetékről a Pp. 80. §-a, az 530. § (2) bekezdés, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 42. § (1) bekezdés a) pont alapján rendelkezett.
A felperes személyes költségmentességben részesült, ezért pervesztességére figyelemmel a feljegyzett eljárási illetéknek az állam terhén maradását állapította meg.
A bíróság az alperesi jogi képviselő részére felperes által fizetendő ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (6) bekezdése alapján a pertárgyértéknek megfelelően számította, amelyet a kifejtett munka volumenére, a szerkesztett beadványok számára, terjedelmére és az ügyben megtartott tárgyalás számára, időtartamára figyelemmel mérsékelte.
- [15] A törvényes határidőn belül a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben a perköltsége megtérítésére vonatkozó igénye mellett elsődlegesen kérte, hogy a törvényszék a Pp. 383. § (2) bekezdésének második fordulata alapján az ítéletet akként változtassa meg, hogy a Belovai Viktor Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED] számon a felperessel szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárást szüntesse meg a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontjára, a Vht. 57. § (3) bekezdésére és a rPtk. 325. § (1) bekezdésére figyelemmel.
- [16] A másodlagos kérelem arra irányult, hogy a törvényszék a Pp. 384. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ítéletet helyezze hatályon kívül, és utasítsa az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára.
- [17] A felperes meglátása szerint téves az elsőfokú bíróságnak az az álláspontja, hogy a végrehajtási záradék nem minősül a végrehajtási lappal egy tekintet alá eső végrehajtható okiratnak, így végrehajtási lappal indult végrehajtás megszüntetésének a Pp. 528. § (2) bekezdésében írt jogalapon nincsen helye.

- [18] A fellebbezés sérelmezte, hogy bár az elsőfokú bíróság rögzítette, hogy a végrehajtási záradék és a végrehajtási lap mint végrehajtható okiratok eltérően kezelendők, azonban nem fejtette ki az indoklásában, hogy ez a differenciálás mely jogszabályhely(ek)en alapul.
- [19] A Vht. 10. §-a ugyanis a végrehajtható okiratok között említi mind a közjegyző által kiállított végrehajtási záradékot, mind a végrehajtási lapot. Ezen kívül a Vht. 20. § (2) bekezdése szerint a végrehajtási záradékra megfelelően alkalmazni kell a végrehajtási lapra vonatkozó rendelkezéseket is. A felperes álláspontja, hogy ez nem csupán a kiállítás során, hanem a már kiállított végrehajtási lappal, avagy végrehajtási záradékkal szemben indult jogorvoslati eljárás kapcsán is alkalmazandó.
- [20] A fellebbezés hivatkozott arra is, hogy az eljáró közjegyző a nemperes eljárás keretében nem bír hatáskörrel és illetékességgel annak a megítélésében, hogy valamely követelés állami kényszer útján végrehajtható-e vagy sem, ideértve azt az esetet is, amikor a követelés elévült, illetve azt, amikor a végrehajtási jog évült el.
- [21] A felperes kifejtette, hogy bár nem vitatja, élhetett volna a vele szemben folyamatban volt fizetési meghagyásos eljárásban ellentmondással, amelyet jogban járatlansága folytán elmulasztott, ugyanakkor meglátása szerint nem lehet helyes az az elsőfokú bíróság által kifejtett következtetés, hogy ezzel végérvényesen elveszítette volna az elévülésre történő hivatkozás jogát.
- [22] Az elsőfokú eljárásban képviseltekhez hasonlóan a felperes utalt arra is, hogy a perben érvényesített igénye a felek között létrejött szerződésen nyugszik. A kötelemből eredő követelés pedig elévült még a fizetési meghagyás kibocsátására vonatkozó kérelem közjegyzőhöz történő előterjesztését megelőzően.
- [23] A Vht. 31/E. § (1) és (2) bekezdéséből levezethető, hogy a közjegyző eljárása azonos hatályú a bíróságéval, tehát a fizetési meghagyásos eljárás során kiállított végrehajtási lap révén érvényesíteni kívánt követelés igényérvényesítésére egyébként már nem is kerülhetett volna sor az elévülés okán.
- [24] A felperes arra az álláspontra helyezkedett, hogy az elsőfokú bíróság vélekedése azért aggályos, mert az elévülés kérdése anyagi jogi kérdés, amelyre határidő nélkül lehet hivatkozni.
- [25] Ezen felül a végrehajtást kérő igényérvényesítési joga nem a fizetési meghagyásos eljárásból ered, hanem a korábban felek között létrejött kötelemből, a végrehajtást kérő igényérvényesítési joga azonban időközben elenyészett, amelyet nem keltheti életre pusztán az ellentmondás hiánya.
- [26] A bíróságnak arra is figyelemmel kellett volna lennie, hogy a fizetési meghagyásos eljárás az igényérvényesítés eljárásjogi feltételeit teremti meg, de összességében az eljárás abszolút értelemben vett jogszerűségéről csupán akkor beszélhetünk, amennyiben az igényérvényesítés anyagi jogi feltételei is teljesültek, ideértve azt a kérdéskört is, hogy a követelés bírósági úton érvényesíthető-e egyáltalán.
- [27] A kifejtett jogi érvelés mentén a felperes szerint az állapítható meg, a felmondás közlését

(hatályosulását) követően a felek között nem került sor sem a szerződés megegyezéssel történő módosítására, sem egyezség kötésére. A felmondás hatályosulását követően tartozáselismerő nyilatkozat sem készült.

A felmondás megszüntette a kölcsönjogviszonyt, a felmondásban meghatározott teljesítési határidő (8 nap) leteltét követően a követelés elévülése megkezdődött, így a perbeli kölcsönszerződéshez kapcsolódó követelés bírósági végrehajtás útján történő érvényesíthetőségének az elévülése 2015. 11. 25. napján vette kezdetét. Az elsőfokú eljárásban F/10. alatt már csatolt fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem alapján megállapítható, hogy a jogosult (végrehajtást kérő) 2021. 10. 21-én fordult a közjegyzőhöz. Ez az első olyan végrehajtási cselekmény, amely alkalmas az elévülési idő megszakítására.

2015. 11. 25. napja és 2021. 10. 21. napja között több, mint öt év telt el.

- [28] A Vht. 57. § (1) és (4) bekezdéseiben foglaltak értelmében a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el, amelyet bármely végrehajtás cselekmény megszakítja. Jelen esetben azonban végrehajtási cselekmény nem történt a követelés elévülésének utolsó napjáig.
- [29] A Vht. 57. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a végrehajtási jog elévülési határidejének letelte után előterjesztett kérelemre nem lehet végrehajtást elrendelni, és a már elrendelt végrehajtást nem lehet folytatni.
- [30] A felperes hivatkozott az rPtk. 327. § (3) bekezdésére, valamint a Kúria Pf.I.20.184/2013/9. számú (BH2014.151.) határozatára, amelyben kifejtettek szerint a végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján „közvetlenül” végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszersmind végrehajthatóvá is válnak.
- [31] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását, és felperes perköltségben történő magasztalására kérte.
- [32] Az alperes kérte, hogy a törvényszék vegye figyelembe az elsőfokú eljárásban tett valamennyi nyilatkozatát, tényállítását és jogi érvelését.
- [33] A fellebbezésben előadottakra tekintettel az alperes arra mutatott rá, hogy a jogerőre emelkedett fizetési meghagyás alapján került sor a végrehajtási eljárás megindítására. Az eljáró közjegyző 2021. december 15. napján végrehajtási lapot állított ki [REDACTED] szám alatt.
A Pp. 528. § (1) bekezdésére történő utalással az alperes azzal érvelt, hogy a Pp. kifejezetten úgy rendelkezik, hogy amennyiben a végrehajtás elrendelésére végrehajtási lappal került sor, abban az esetben van lehetőség a végrehajtás megszüntetése iránti kereset benyújtásának. A Pp. alapján végrehajtási lap esetében kizárólag az 528. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint lehet megszüntetési pert indítani.
- [34] Az alperes álláspontja szerint téves az a felperesi okfejtés, hogy a végrehajtási lap a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal egy tekintet alá eső végrehajtható okiratnak minősül, ennél fogva az elévülésre a végrehajtási lap esetén is lehetséges hivatkozni, azaz teljesülhet a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontjában írt elvárás. A Pp. nem egységesen, hanem a végrehajtó okirat típusától függően szabályozza a végrehajtás megszüntetésének és korlátozásának az esetköreit.

- [35] A végrehajtási lap, vagy az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirat kiállításának eseteit a Vht. 15-16. §-ai tartalmazzák. Végrehajtási lapot bíróság vagy közjegyző állíthat ki. Jelen esetben a végrehajtási lap kiállítására a jogerős fizetési meghagyás alapján került sor. A Vht. 15-16. §-ai alapján megállapítható, hogy a végrehajtási lap kiállítását minden esetben megelőzi a követelés érdemi vizsgálata, illetve érdemi határozat meghozatala. Ezért az adós végrehajtási lappal indult végrehajtás megszüntetése, korlátozása iránti perben csak olyan tényre hivatkozhat, amely akkor történt, amikor az már nem volt közölhető a végrehajtó okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban, vagy a végrehajtó okirat kiállításának alapjául szolgáló egyezség megkötése után következett be.
- [36] A végrehajtási lap (és azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirat) kiállítását megelőző eljárásokban hozott érdemi döntés a végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti perben nem vitatható.
A végrehajtási záradék és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirat kiállításának eseteit a Vht. 20-23/C. § rendelkezései tartalmazzák.
- [37] Az alperes azzal is érvelt, hogy egyes végrehajtható okiratok a végrehajtási záradékkal azonos megítélés alá esnek, az ilyen végrehajtható okiratokkal elrendelt végrehajtási eljárások megszüntetése, korlátozása iránt szintén a Pp. 528. § (2) bekezdése alapján indítható per. A végrehajtási lap nem minősül a végrehajtási záradékkal egy tekintet alá eső okiratnak.
- [38] Az alperes meglátása szerint arra figyelemmel, hogy jelen esetben a végrehajtás elrendelésére végrehajtási lappal került sor, így a felperes által hivatkozott elévülés alapján a végrehajtás megszüntetésének nincs helye.
- [39] Az alperes álláspontja szerint téves az a felperesi felvetés, hogy az ítélet nem jelölte meg, mely jogszabályi rendelkezés alapján differenciál a végrehajtási lap és a záradék között. Az ellenkérelem ezzel szemben kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság megalapozottan hivatkozta, alkalmazta és értelmezte a Pp. 528. § (1) bekezdésében foglaltakat.
- [40] A fellebbezés megalapozott.
- [41] A törvényszék megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a felek indítványaihoz kötötten lefolytatta, a tényállást helyesen állapította meg, amelyet a felek nem vitattak, és amelyet a másodfokú bíróság az ítékezés alapjául elfogadott, azonban a per főtárgya tekintetében téves jogi következtetésekre jutott.
- [42] A jogvita elbírálása során a bíróságoknak abban a jogkérdésben kellett állást foglalniuk, hogy jelen tényállás mellett a végrehajtási záradékkal ellátható okirat alapján közvetlenül végrehajtható követelés az okiratban meghatározott határidő elteltével esedékessé, egyszersmind végrehajthatóvá is vált-e, illetve ezáltal a közvetlen végrehajtás elrendelhető-e, vagy – figyelemmel arra –, hogy a jogerőre emelkedett fizetési meghagyás alapján került sor a végrehajtási eljárás megindítására, végrehajtási lap esetében kizárólag a Pp. 528. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint lehet megszüntetési pert indítani.
- [43] A törvényszék elsődlegesen abból indult ki, hogy nem vitatottan az adós kötelezettségét közokirat igazolja, amely biztosítja a közvetlen végrehajtási kényszer alkalmazásának a lehetőségét. A felmondó nyilatkozatot tartalmazó [REDACTED] számú közjegyzői

okirat 2015. november 16. napján kelt, és ugyanezen a napon kézbesítésre is került. Ebben szerepelt az adós felszólítása arra, hogy a felmondás kézbesítésétől számított nyolc napon belül a fennálló teljes tartozást egyenlítsse ki. Az alperes a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét 2021. október 21. napján terjesztette elő.

- [44] A másodfokú bíróság a jogvita elbírálása során irányadónak tekintette a Kúria Pfv.I.20.910/2020/8. számú ítéletében kifejtetteket, miszerint „az elévülés jogintézményének jogpolitikai indoka az, hogy nem kívánatos a kötelezettet hosszú időn át bizonytalanságban hagyni a követelés érvényesítését illetően, mert az idő múlásával a követelés fennállásának vagy fenn nem állásának a bizonyítása is rendszerint lényegesen nehezebbé válik. A joggyakorlás hosszú ideig tartó elmulasztása alappal enged következtetni arra is, hogy a jogosultnak az igényhez fűződő érdeke csökkent, vagy éppenséggel megszűnt. Ez a jogpolitikai szándék motiválta azt is, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) az elévülés megszakítására vezető jogi tények közül elhagyta a „követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítást”. A módosulás indokai szerint ez a megszakítási ok ellentétes az elévülés intézményének lényegével: nem az igény érvényesítésére, hanem az igényérvényesítési idő (és az azzal járó bizonytalanság) meghosszabbítására ösztönöz. A jogbiztonságot szolgálja, ha önmagában egy ilyen aktus nem eredményezi az elévülés megszakítását.
- Az rPtk. 327. §-ának a rendelkezései értelmében az elévülést megszakító négy tényező egyike a követelés bírósági úton való érvényesítése, viszont ha az elévülést megszakító eljárás során „végrehajtható határozat”-ot hoztak (amely nem azonos fogalom a Vht. 10.§-ában felsorolt „végrehajtható okiratok”-kal), az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.
- [45] A közjegyzői okiratba foglalt követelés végrehajtásának feltételeit a Vht. 23/C. §-a tartalmazza. A rendelkezés (1) és (2) bekezdései szerint az okiratot készítő közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza: a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló, vagy egyoldalú kötelezettségvállalást, b) a jogosult és a kötelezett nevét, c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét, d) a teljesítés módját és határidejét; ha pedig a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.
- [46] A közjegyzői okiratba foglalt követelés esetén nem „az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után” kerül sor a követelés végrehajtására. Végrehajtási záradékkal ellátható okiratok alapján közvetlenül végrehajtható követelések ugyanis az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Az ilyen követeléseknél az elévülés kezdeteként csupán egyetlen időpont jöhet számításba: az okiratban meghatározott határidő eltelte. Mivel pedig ettől az időponttól kezdve az ilyen követelések más hatósági eljárás közbeiktatása nélkül, végrehajtás útján közvetlenül kikényszeríthetők, ezért elévülésének megszakítására az rPtk. 327. §-ának (3) bekezdése az irányadó, azaz, ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg. Ha lehetőség van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti.
- [47] A közvetlen végrehajtás alapjául szolgáló közjegyzői okirat nem végrehajtandó határozat, a

közjegyzői okiratban végrehajtandó követelés szerepel. A végrehajtandó követelés elévülhet, a közjegyzői okiratba foglalt végrehajtandó követelés elévülését végrehajtási cselekmények szakíthatják meg. E körbe kell sorolni mindazokat az eljárási cselekményeket, amelyeket a követelésnek az adóstól való behajtása érdekében akár a végrehajtást kérő (például végrehajtás iránti kérelem előterjesztése), akár a végrehajtást elrendelő szerv (például bíróság, közjegyző részéről végrehajtható okirat kiállítása) végez.

- [48] Az a jogosult, akinek közjegyzői okiratba foglalt végrehajtandó követelése van a kötelezettrel szemben, a végrehajtás szempontjából ugyanolyan helyzetbe kerül, mint az a jogosult, aki – például peres eljárás eredményeként – rendelkezik végrehajtandó határozattal. Ebből a szempontból a kétfajta okirat – a lényegüket tekintve – nem tér el egymástól: a végrehajtandó követelést tartalmazó közjegyzői okirat végrehajtási záradékolását követően végrehajtható okirat lesz, a bíróság végrehajtandó határozata alapján kiállított végrehajtási lap ugyancsak végrehajtható okirat. A végrehajtást tehát akár végrehajtási záradékolás útján, akár végrehajtási lap kiállításával rendelték el, a végrehajtási jog elévülését mindkét esetben a végrehajtási cselekmények szakítják – szakíthatják – meg.
- [49] A Kúria álláspontja, hogy a kifejtettekkel ellentétes értelmezés arra vezetne, hogy a végrehajtási záradékolást követően sem a végrehajtási cselekmények szakíthatnák meg a végrehajtási jog elévülését, hanem az rPtk. 327. § (1) bekezdésében felsorolt jogcselekmények, így a végrehajtási jog elévülését a végrehajtási záradék (a végrehajtható okirat) kibocsátását követően továbbra is megszakítaná például az írásbeli felszólítás.
- [50] A Kúria által kifejtett következetes jogi álláspont azt is felhívja, hogy a végrehajtandó követelést tartalmazó közjegyzői okirat végrehajtási záradékolása útján a közvetlen végrehajtás elrendelhető. Ebben az esetben nem tűnik indokoltnak, hogy a jogosult a közvetlen végrehajtás elrendelése helyett ugyanarra a követelésre ugyanazon kötelezett ellen marasztalás iránti pert kezdeményezzen. A perindítás szükségtelen, mert a jogosult ugyanazon joghatásokat nemperes eljárás során is elérheti, azaz feleslegesen veszi igénybe a bírósági intézményrendszert. Ugyanakkor a marasztalási per indítása nem kizárt, hiszen a követelés nem ítélt dolog. Így, ha a jogosult valamely ok miatt mégis marasztalási pert indít, a marasztalási per megindítása akként értelmezhető, hogy a közvetlen végrehajtás számára nyitva álló lehetőségével nem kíván élni {Kúria Pfv.I.20.910/2020/8. sz. ítélet [14-21], [24]}”. A törvényszék úgy ítélte meg, ebből az a következtetés vonható le, az alperes döntésétől függ, él-e a közvetlen végrehajtás lehetőségével az elévülési időn belül, vagy marasztalási pert kezdeményez, ahol a rPtk. 327.§ (1) bekezdés alapján vizsgálható az elévülés, tehát nem a közvetlen végrehajtás szempontjából.
- [51] Az idézettekkel összhangban a Kúria egy másik, Pfv.I.20.993/2021/5. számú ítéletében azt rögzítette, hogy a végrehajtandó határozat – jogerős ítélet, illetve a Vht. 23/C. §-ának megfelelő közjegyzői okirat – meghozatalától kezdődően a követelés és a végrehajtási jog elévülése már egybeesik: a követelés elévülése „átfordul” a végrehajtási jog elévülésévé, elérkezett ugyanis a követelés utolsó létszakasza, amikor a jogalapjában és összecszerúságában már nem vitatható követelés önkéntes teljesítés hiányában a Vht. speciális rendelkezései alapján, állami kényszer útján hajtható végre. A végrehajtandó határozat meghozatalával a végrehajtási jog elévülése minden külön jogcselekmény nélkül megkezdődik.

- [52] A Kúria kiemelte azt is, hogy a jogértelmezés bizonytalanságát okozhatja a Vht. és a rPtk. szóhasználata (amelyet a hatályos Ptk. 6:25. § (3) bekezdése átvett). A rPtk. 327. § (3) bekezdése szerinti „végrehajtható határozat” alatt a végrehajtási eljárásban nem csupán a bíróság jogerős ítéletét kell érteni, hanem – a Vht. 10. § rendelkezéséből levezetett értelmezésnek megfelelően – az olyan okiratot is, amely záradékolható. Mindezen végrehajtható határozatok alapján állítható ki (a Vht. 13. §-ába foglalt feltételek fennállása esetén) a végrehajtási lap, illetve a végrehajtási záradék, amelyek a Vht. terminológiájában a „végrehajtható okiratok”. A Vht. 10. §-a értelmében a végrehajtható okiratok a végrehajtási eljárás kezdőiratai.
- [53] A fogalmi inkoherenca elvezethetne egy olyan értelmezéshez, hogy a Vht. szóhasználatához igazodva a rPtk. 327. § (3) bekezdésében említett „végrehajtható határozat” a Vht. szerinti végrehajtható okiratot jelenti. A Ptk. azonban nem a végrehajtási jog, hanem a követelések elévülését szabályozza, így egyértelmű, hogy a rPtk. 327. § (3) bekezdésébe foglalt „elévülést megszakító eljárás” a követelés elévülését megszakító eljárás, a határozat pedig az azt lezáró jogerős bírói ítélet, vagy a követelésről kiállított közokirat lehet, melyek bírósági végrehajtás útján érvényesíthetők, azaz végrehajthatók. A kifejtettek értelmében a Ptk.-ban szabályozott végrehajthatóság jelentése nem azonos a Vht. szerinti végrehajthatósággal: utóbbi további lépcsőt, a végrehajtási lapot, illetve a záradékoltt közokiratot jelenti, míg a jogerős ítélet, illetve a záradékolható közokirat a Vht. terminológiája szerint a végrehajtandó határozat, illetve okirat (Vht. 13. § (1) bekezdés).
- A Vht. szerint ugyanakkor a végrehajtható okirat kiállítása olyan végrehajtási cselekmény, amely az rPtk. 327. § (3) bekezdésének szabálya szerint alkalmas az elévülés – a követelés és egyben a végrehajtási jog – megszakítására, a követelés és a végrehajtási jog elévülése ugyanis a jogerős ítélet meghozatala, illetve a Vht. 23/C. § (1) bekezdésének megfelelő okirat kiállítása után egybeesik (Vht. 57. § (1) bekezdés) {Kúria a Pfv.I.20.993/2021/5. számú ítélet [11]-[14]}.
- [54] A citált ítéleteken kívül a Kúria ugyanezt az álláspontot képviselte a BH2014. 151. számon közzétett Pfv.I.20.184/2013/9. számú, valamint a Pfv.I.20.360/2013/6. számú eseti döntéseiben is.
- [55] A – fentebb részletezett – Kúria értelmezést, a hivatkozott indokok alapján a törvényszék osztja, és nem kíván – figyelemmel a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 41/B. §-ának (1) bekezdésére – a hivatkozott határozatától jogkérdésben eltérni.
- [56] Jelen jogvitában érintett követelés vonatkozásában a felmondó nyilatkozatot tartalmazó [REDACTED] számú közjegyzői okirat 2015. november 16. napján kelt, a teljesítési határidő lejárt 2015. november 25., amikortól a követelés nem csak esedékessé, hanem végrehajthatóvá is vált, és az elévülés megkezdődött. Az alperes bár jogosult volt a közokirat alapján végrehajtást kezdeményezni a felperessel szemben az esedékessé válás időpontjában, azonban a végrehajtási jog elévülésére nyitva álló öt éves elévülési időn belül ezt elmulasztotta, így végrehajtási cselekmény foganatosítására nem került sor, ekként az alperes végrehajtási joga elévült. A törvényszék kiemeli, hogy a jogvita elbírálásakor nem a Pp. 528.§ (1) vagy (2) bekezdés alkalmazását megalapozó tényekhez volt kötve, hanem a fél előterjesztett anyagi jogi kifogásához.
- Az alperes a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét 2021. október 21. napján, az

elévülés bekövetkeztét követően terjesztette elő, így a felperes eredménnyel kérte a vele szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárás megszüntetését.

- [57] Az elsőfokú bíróság a beszerezte a végrehajtó nyilatkozatát az eljárás költségeivel kapcsolatban, amelynek a megtérítésére az alperes köteles.
- [58] A Pp. 83. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a pereszes alperes köteles megfizetni a felperes felmerült költségét, és a 16.384.381,-Ft -os pertárgyérték alapján viselni köteles az első- és másodfokú eljárási illetéket.
A felperesnek járó ügyvédi munkadíjról a bíróság a csatolt költségjegyzék szerint határozott, figyelemmel a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (1), (5), valamint 4/A.§ (1) bekezdésében foglaltakra.

Tatabánya, 2022. október 20.

Zemplényiné dr. Tamás Mária s.k. a tanács elnöke, dr. Pomogyiné dr. Gál Gabriella s.k. előadó bíró, dr. Majorosné dr. Köck Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelül: