



Esztergomi Járásbíróság Ítélet

Az ügy száma: 7.P.20.438/2023/21.
A felperes: [REDACTED]
A felperes képviselője: dr. Sántha Gergely ügyvéd
(2800 Tatabánya, Fő tér 20.)
Az alperes: Intrum Zrt.
(1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8.)
Az alperes képviselője: dr. [REDACTED] Ügyvédi Iroda
(ügyintéző dr. [REDACTED])
A per tárgya: végrehajtás megszüntetése

Rendelkező rész

A bíróság a Dr. Harai Zoltán Csaba Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED]/2014. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást megszünteti.

Kötelezi az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint ügyvédi munkadíjat, valamint 41.897,- (negyvenegyezer-nyolcszázkilencvenhét) forint eljárási illetéket mint perköltséget.

Kötelezi továbbá a bíróság az alperest, hogy fizessen meg az állam javára 226.108,- (kettőszázhuszonhatezer-száznyolc) forint eljárási illetéket. Felhívja a bíróság az alperest, hogy az esedékesség napjáig, azaz a határozat jogerőre emelkedését követő 60. (hatvanadik) napig az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára fizesse meg. Közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg Dr. Harai Zoltán Csaba Végrehajtói Irodája részére 9.022,- (kilencezer-huszonkettő) forint munkadíjat, 4.512,- (négyezer-ötszázötvenkettő) forint költségátalányt, valamint 10.283,- (tízezer-kettőszáznyolcvanhárom) forint készkiadást.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Tatabányai Törvényszékhez címezve kell elektronikus úton vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papír alapon három példányban benyújtani az Esztergomi Járásbíróságon.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a

fellebbezésben kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti. A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. § és 380.§-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Az ítéletnek a végrehajtási költségekre vonatkozó rendelkezésével szemben a végrehajtó is fellebbezéssel élhet.

Indokolás

- [1] A bíróság a perfelvételi iratok, a felek perbeli nyilatkozatai, a [REDACTED] 2014. számú végrehajtási eljárás ügyiratai, valamint az egyéb csatolt és beszerzett okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Tényállás

- [2] Az alperesi jogelőd UniCredit Bank Hungary Zrt. mint hitelező és [REDACTED] felperes mint adós között [REDACTED] szerződészámon 2007. október 17. napján hitelkártya szerződést kötöttek 750.000,- forint összegű hitelkeretre nézve. Miután a felperesi adós a szerződésből eredő fizetési kötelezettségének nem tett teljeskörűen eleget, az alperesi jogelőd a szerződést 2008. június 13. napján kelt levelében felmondta, ezáltal egy összegben esedékessé téve a felperes tartozását, amelynek összege a felmondáskor 689.276,- forint volt. Az alperes a per tárgyát képező követelést engedményezés útján megszerezte a jogelőd pénzügyintézetétől, majd kérelmére dr. Pusztavári Andrea közjegyző [REDACTED] 2014. [REDACTED] szám alatt fizetési meghagyást bocsátott ki a felperessel szemben, amely 2014. május 30. napján jogerőre emelkedett.
- [3] A fizetési meghagyást kibocsátó közjegyző az alperes kérelmére 2014. június 30. napján [REDACTED] 2014. [REDACTED] számon végrehajtási lapot állított ki 698.276,- forint összegre nézve. A végrehajtási eljárás Dr. Harai Zoltán Csaba Végrehajtói Irodája előtt, [REDACTED] 2014. szám alatt van folyamatban.
- [4] A végrehajtási eljárás során az eljáró Dr. Harai Zoltán Csaba Végrehajtói Irodája, valamint az eljárás egyéb résztvevői az alábbi végrehajtási cselekményeket fogantatosították:

2015. június 8.: Az eljáró végrehajtó felhívására a végrehajtást kérő befizetett 82.669,- forint költségelőleget. A végrehajtó megkereste az ingatlan-nyilvántartást a végrehajtási jog bejegyzése érdekében, továbbá megkeresést intézett a gépjárműnyilvántartás, az egészségbiztosító, valamint a pénzügyintézetek felé az adós vagyonának felkutatása végett. A földhivatal a végrehajtási jogot az érintett ingatlanokra 2015. június 26. napján bejegyezte.

2022. június 7.: A végrehajtást kérő kérelmet nyújtott be a megkeresések ismételt kibocsátása iránt.

2022. június 23.: A végrehajtó ismételten betekintett az ingatlan-nyilvántartásba, a gépjárműnyilvántartásba és a cégnyilvántartásba az adós vagyónának felkutatása végett.

2022. július 25.: A végrehajtást kérő a végrehajtási jog bejegyzése iránti kérelmet nyújtott be. A végrehajtó 2022. július 28. napján kibocsátott megkeresésére a földhivatal 2022. szeptember 22. napján a végrehajtási jogot bejegyezte az érintett ingatlanra.

- [5] A felperesi adós 2021. április 20. napján kelt kérelmében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 57. § (2) bekezdése alapján a végrehajtási jog elévülésére hivatkozva a végrehajtási megszüntetését kérte. Az eljáró bírósági végrehajtó a Vht. 41. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételre hívta fel a végrehajtást kérő alperest, aki 2021. május 21. napján tájékoztatta a végrehajtót és a felperest, hogy álláspontja szerint a végrehajtási jog nem évült el. Erre figyelemmel a végrehajtás peren kívüli megszüntetésére nem volt lehetőség.
- [6] Az Esztergomi Járásbíróság 7.P.20.438/2023/8-III. számú, előzetesen végrehajtható végzésével 2023. június 19. napján felfüggesztette a végrehajtási eljárást.

Kereseti kérelem

- [7] A felperes keresetében a dr. Harai Zoltán Csaba Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED]/2014. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárás megszüntetését, valamint az alperes perköltségben való marasztalását kérte.
- [8] Kereseti kérelmét azzal indokolta, hogy álláspontja szerint a végrehajtási jog elévült, mivel 2015. június 23. napja és 2021. március 24. napja között semmilyen elévülést megszakító végrehajtási cselekményre nem került sor, így a követelés, illetve a végrehajtási jog 2020. június 24. napjával elévült. Rámutatott arra, hogy amint a végrehajtani kívánt, kötelezést (marasztalást) tartalmazó bírósági (közjegyzői) határozat végrehajthatóvá válik, azaz jogerőre emelkedik és teljesítési határideje lejár, a végrehajtási jog elévülése minden külön jogcselekmény nélkül megkezdődik, azt pedig ebben a szakaszban már kizárólag a végrehajtási cselekmények szakíthatják meg. E körbe kell sorolni mindazokat az eljárási cselekményeket, amelyeket a követelésnek az adóstól való behajtása érdekében akár a végrehajtást kérő (például végrehajtás iránti kérelem előterjesztése), akár a végrehajtást elrendelő szerv (például bíróság, közjegyző részéről végrehajtható okirat kiállítása) végez.
- [9] Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy a Kúria Pfv.II.20.964/2022/7. számú ítéletének indokolása szerint a végrehajtás előmozdítására önmagában nem alkalmas a végrehajtást kérő olyan nyilatkozata, amelyben az ügy állásáról tájékoztatást kér, azonban semmilyen konkrét eljárási cselekmény folytatására nem tesz javaslatot, illetve a végrehajtás folytatását elősegítő semmilyen adatot nem bocsát a végrehajtó rendelkezésére. Erre figyelemmel a végrehajtást kérő és az eljáró végrehajtó között 2019-ben lefolytatott levélváltás jelen esetben sem volt alkalmas az elévülés megszakítására, mivel annak eredményeképpen nem került sor az elévülési időn belül semmilyen tényleges végrehajtási cselekmény foganatosítására.

Ellenkérelem

- [10] Ellenkérelmében az alperes a kereset elutasítását, valamint a felperesnek a perköltség viselésére való kötelezését kérte.
- [11] Előadta, hogy a felperes tévesen érvel a végrehajtási jog elévülésével kapcsolatban, ugyanis – amint arra a Legfelsőbb Bíróság Pfv.I/A.22.368/2001. szám alatt rámutatott – az elévülés megszakításának vizsgálata során az bír relevanciával, hogy az adott végrehajtási cselekmény

a követelés behajtását szolgálja-e, illetve a teljesítést elősegíti-e. A jelen ügyben eljáró végrehajtó 2019. október 14. napján nyilatkozatra hívta fel a végrehajtást kérőt az eljárás során eddig befolyt összegeket, a fennálló követelés pontos összegét és jogcímét, valamint a továbbiakban szükséges kényszerintézkedéseket illetően. Ez a megkeresés, valamint az arra a végrehajtást kérő által 2019. november 19. napján adott válasz egyaránt alkalmas a végrehajtási jog elévülésének megszakítására, ugyanis az alperesi végrehajtást kérő által adott válasz teremtette meg annak lehetőségét, hogy a végrehajtó a követelés behajtását célzó további intézkedéseket tegyen. Erre figyelemmel tehát a végrehajtási jog nem évült el, a végrehajtás megszüntetésének nincs helye.

Jogi indokolás

- [12] A felperes keresete alapos.
- [13] A Pp. 528. § (1) bekezdés a) pontja alapján az adós keresettel kérheti a végrehajtási lappal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a perben közölni kívánt tény akkor történt, amikor az már nem volt közölhető a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban.
- [14] A Pp. 529-530. § értelmében az eljárást akkor lehet megindítani, ha a végrehajtás megszüntetésére vagy korlátozására a perben közölni kívánt okból a Vht. szerint a bírósági végrehajtási eljárás keretében nincs lehetőség. A per tárgyának az értéke a végrehajtási összeggel vagy annak azon részével egyezik meg, amelyre a végrehajtási jog megszűnését állítják.
- [15] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 50. § (1) bekezdése szerint a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra - ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is - a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. Mivel a felperes és az alperesi jogelőd közötti szerződés megkötése a Ptk. hatálybalépését megelőzően történt, így a felek jogviszonyára a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) szabályait kell alkalmazni.
- [16] Az rPtk. 324. § (1)-(2) bekezdései szerint a követelések öt év alatt elévülnek, ha jogszabály másként nem rendelkezik. A főkövetelés elévülésével az attól függő mellékkövetelések is elévülnek. A 326. § (1) bekezdése alapján az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált.
- [17] Ugyanezen törvény 327. § (1)-(3) bekezdésének értelmében a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása - ideértve az egyezséget is -, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést. Az elévülés megszakadása, illetőleg az elévülést megszakító eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból megkezdődik. Ha az elévülést megszakító eljárás során végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.
- [18] A Vht. 57. § (1) és (4) bekezdése szerint a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el. A végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja.
- [19] A bíróság a Pp. 535. § (1) bekezdése alapján megkereste a végrehajtást foganatosító önálló bírósági végrehajtót, aki az ügy teljes iratanyagát megküldte, továbbá nyilatkozott az általa lefolytatott eljárási cselekményéről és az eljárással kapcsolatban felmerült költségeiről, díjáról, valamint az azokat megalapozó körülményekről.

- [20] A végrehajtó által csatolt iratanyag alapján a bíróság megállapította, hogy 2015. június 8. napja és 2022. június 7. napja között az eljáró végrehajtó, illetve a végrehajtást kérő semmilyen érdemi intézkedést nem tett a követelés behajtása érdekében.
- [21] A Vht. 57. § (4) bekezdése kimondja, hogy a végrehajtási jog elévülését bármely végrehajtási cselekmény megszakítja. A törvény azonban nem definiálja a végrehajtási cselekmény fogalmát, így a jogalkalmazóra bízva annak eldöntését, hogy valamely cselekmény alkalmas-e a végrehajtási jog elévülésének megszakítására. A bírói gyakorlat alapján ennek vizsgálata során elsősorban az bír jelentőséggel, hogy az adott cselekmény a követelés behajtását szolgálta-e, illetve ténylegesen elősegítette-e a teljesítést. A pusztán ügyviteli, adminisztratív jellegű intézkedések ekként nem alkalmasak az elévülés megszakítására.
- [22] A végrehajtó 2015. június 8. napján megkereséseket bocsátott ki az adós vagyonának felkutatása érdekében, amellyel megszakította a végrehajtási jog elévülését. Ezt követően azonban több mint öt éven keresztül sem a végrehajtó, sem a végrehajtást kérő, sem egyéb érintett személy vagy szerv nem fogatosított semmilyen olyan cselekményt, amely a végrehajtást érdemben elősegítette volna. A következő végrehajtási cselekménynek jelen esetben a bíróság álláspontja szerint a végrehajtást kérő 2022. június 7. napján előterjesztett beadványa minősül, amelyben konkrét kérelmet terjesztett elő a megkeresések ismételt kibocsátása iránt.
- [23] Nem osztotta a bíróság az alperes azon érvelését, mely szerint a végrehajtó 2019. október 14. napján kibocsátott felhívása, valamint az arra a végrehajtást kérő által 2019. november 19. napján adott válasz végrehajtási cselekménynek minősülne, ekként alkalmas lenne az elévülés megszakítására. A végrehajtó által beterjesztett iratanyagból a bíróság megállapította, hogy a végrehajtást kérő ezen beadványában mindössze a tartozás aktuális összegéről tájékoztatta a végrehajtót, továbbá közölte, hogy az adós részéről a végrehajtási lap kibocsátása óta nem érkezett befizetés. Nem terjesztett ugyanakkor elő kérelmet semmilyen végrehajtási cselekmény lefolytatására, de még általánosságban a végrehajtás folytatására sem.
- [24] Helytállóan hivatkozott a felperes a Kúria Pfv.II.20.964/2022/7. számú ítéletére, amely kimondja, hogy a felek nyilatkozatai végrehajtási cselekménynek minősülhetnek függetlenül attól, hogy eredményre nem vezetnek, ugyanakkor a végrehajtást kérő részéről tartalmilag kizárólag az olyan nyilatkozatok, beadványok tekintendők végrehajtási cselekménynek, amelyek önmagukban alkalmasak arra, hogy a végrehajtást előmozdítsák – különösen azáltal, hogy konkrét eljárási cselekmény lefolytatására tesznek javaslatot, vagy olyan adatokat bocsátanak a végrehajtó rendelkezésére, amelyek a követelés behajtása körében relevanciával bírnak. Jelen ügyben a végrehajtást kérő 2015. június 8. és 2022. június 7. között ilyen jellegű nyilatkozatot nem tett, így a végrehajtó és a végrehajtást kérő közti levélváltás ebben az időszakban nem volt alkalmas a végrehajtási jog elévülésének megszakítására.
- [25] Minderre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló követelés, ezáltal a végrehajtási jog 2020. június 9. napján elévült, így a bíróság a felperes keresetének helyt adva a végrehajtási eljárást a Pp. 528. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

Záró rész

- [26] Az eljárási illeték összege a Pp. 530. § (2) bekezdésére is figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdése, valamint 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján 268.005,- forint, amelyből a felperes keresetlevelének előterjesztésével egyidejűleg 41.897,- forint illetéket rótt le előzetesen, míg az ezt meghaladó rész előzetes megfizetésére a részére 8-IV. sorszám alatt engedélyezett személyes költségmentességre tekintettel nem volt köteles. A felperes az általa előzetesen lerótt eljárási illetéken felül a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet

3. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel jogi képviselőjének díját számította fel perköltségként.

- [27] A Pp. 83. § (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. A felperes keresete eredményre vezetett, így a bíróság a fenti jogszabályi rendelkezés alapján pervesztes alperest kötelezte a felperes által felszámított perköltség megfizetésére, amely egyrészt az előzetesen lerótt 41.897,- forint eljárási illetékből, másrészt a felperes jogi képviselőjének munkadíjából állt, amelynek összegét a bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja alapján ██████-forintban állapította meg, amely összeg az ÁFA összegét is tartalmazza. A felperes által előzetesen le nem rótt 226.108,- forint eljárási illeték megfizetésére a bíróság a Pp. 101. § (1) bekezdése, valamint 102. § (1) bekezdése alapján szintén a pervesztes alperest kötelezte.
- [28] Az eljárt végrehajtónak az eljárással kapcsolatban felmerült költségeinek, valamint díjának megfizetéséről a bíróság a Pp. 537. §-a alapján döntött, arra a Vht. 34. § (1) bekezdése alapján a felperesi adóst kötelezte.
- [29] Az ítélet ellen a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja biztosítja a fellebbezési jogot, a végrehajtó fellebbezési jogáról a Pp. 537. §-a rendelkezik.

Esztergom, 2023. augusztus 24.

**dr. Mácskovics Mariann s. k.,
bíró**