



Pécsi Járásbíróság
8.P.21.036/2024/29.szám

A Pécsi Járásbíróság **dr. Fekete Tünde ügyvéd** (7621 Pécs, Rákóczi út 17.szám) által képviselt [REDACTED] felperesnek – a **Pénzügyi Stabilitási és Felszámoló Nonprofit Kft. (1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.)** által képviselt **Sberbank Magyarország Zrt. „v.a.”** (1088 Budapest, Rákóczi út 1-3.szám) **I. r. és az MKK Zrt. (1138 Budapest, Tomori utca 34.szám) II. r. alperesek ellen szerződés érvénytelensége** iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t

A bíróság megállapítja, hogy a felperes és az I. r. alperes jogelődje, a Magyarországi Volksbank Zrt. között [REDACTED] napján létrejött [REDACTED].szám alatti kölcsönszerződés érvénytelen, az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás tisztességtelensége miatt.

A bíróság az érvénytelen szerződést a megkötése napjáig visszaható hatállyal érvényessé nyilvánítja a szerződés többi feltételének érintetlenül hagyása mellett akként, hogy az árfolyamkockázat nem a fogyasztót terheli.

Az így érvényessé nyilvánított szerződés alapján megállapítja, hogy a felperest 3.192.779 (azaz hárommillió százkilencvenkétezer hétszázhetvenkilenc) forint megfizetése terheli, melyet havi 80.000 (azaz nyolcvanezer) forintos részletekben köteles teljesíteni.

A bíróság a fentiek tűrésére kötelezi a II. r. alperest.

A bíróság kötelezi az I.-II. r. alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 15 nap alatt [REDACTED] forint perköltséget.

A bíróság a 7.sorszám alatti végzésével felfüggesztett, [REDACTED] Irodája előtt [REDACTED].szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárás folytatását rendeli el jelen ítélet jogerőre emelkedésétől kezdődően. Ennek teljesítése végett a jogerős ítéletet a végrehajtó részére megküldeni rendeli.

A bíróság kötelezi az I.-II. r. alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak, az állami adó és vámhatóság által közzétett 10032000-01070044-09060018.számú illetékbevételi számla javára az esedékesség napjáig 191.567 (azaz százkilencvenegyezer ötszázhatvanhét) forint le nem rótt elsőfokú eljárási illetéket. A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. Az illeték megfizetése során a fizetésre kötelezettnek az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni Amennyiben a fizetésre kötelezett a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, a behajtásra és a megfizetésre az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Pécsi Törvényszékhez, mint másodfokú bírósághoz címzett, de a Pécsi Járásbíróságnál írásban, három egyező példányban benyújtható vagy az ügyfélfogadási napon jegyzőkönyvbe mondható fellebbezésnek van helye. Az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél a fellebbezést kizárólag elektronikus úton, a kézbesítési rendszer alkalmazásával, az Országos Bírósági Hivatal útján, az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által rendszeresített úrlapon terjesztheti elő.

Az elsőfokon jogi képviselővel eljáró fél számára a másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, a jogi képviselő közreműködése nélkül előterjesztett fellebbezést a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja, kivéve, ha a fellebbezésben – a perben első ízben – bejelenti a jogi képviselő nélküli eljárásra való áttérését. Az erre jogosult fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a lakóhelye / székhelye szerinti illetékes járási hivatalnál működő jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A nem szabályszerű módon, elektronikus úton előterjesztett fellebbezést a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül - visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson fogantatható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül a tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1.] A bíróság a peres felek nyilatkozatai és a csatolt iratok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2.] 2008. őszén a felperes két alkalommal is járt a Magyarországi Volksbank Zrt. pécsi fiókjában annak érdekében, hogy lakásfelújítási célra kölcsönt vegyen fel. Első alkalommal sor került egy kölcsönigénylő lap kitöltésére, de ennek pontos dátuma nem ismert (lásd 10/A/3.sorszám alatti iratot). Ezen kölcsönigénylő lap egyik oldalán j. és k. pontokkal megjelölve kapott írásbeli tájékoztatást az árfolyamkockázattal összefüggésben, ami azonban nem volt teljeskörű.
- [3.] Ezen kölcsönigénylő lap j. pontja alapján igénylő kijelenti, hogy tájékoztatást kapott a központi hitelinformációs rendszerről és az igényelt devizakölcsön árfolyamváltozásból eredő külön kockázatairól (deviza kölcsön kockázatfeltáró nyilatkozat). Hozzájárul ahhoz, hogy a hiteldöntést a Magyarországi Volksbank Zrt. az általa alkalmazott árfolyamkockázati szorzó alapján végezze, melynek megfelelő kölcsönkeret összeg kerül feltüntetésre a kölcsönszerződésben.

- [4.] Ezen kölcsönigénylő k. pontja szerint, a Magyarországi Volksbank Zrt. a teljes hiteldíjmutató számítása során a 41/1997 (III.5) Kormányrendelet szerint jár el, azt a kölcsönszerződés megkötésekor ismert és a szerződésben rögzített feltételek szerint kalkulálja az alábbiak szerint:
- devizakölcsön esetén, ha a folyósítás forint bankszámlára történik a 41/1997 (III.5) Kormányrendelet 11/B.§ (1) bekezdése értelmében az ügyfél által teljesítendő fizetéseket a mutató kalkulálása során forintban kell számításba venni a kölcsönszerződés megkötését legfeljebb 10 nappal megelőző deviza- eladási árfolyam alkalmazásával. Az alkalmazott devizaárfolyamot, annak érvényessége napját a kölcsönszerződés alkalmazza.
 - devizakölcsönök esetén, ha a folyósítás a kölcsön devizanemében, deviza bankszámlára történik, és a törlesztésre is devizában kerül sor a 41/1997 (III.5) Kormányrendelet 11/B.§ (2) bekezdése értelmében az ügyfél által forintban teljesítendő fizetéseket a mutató kalkulálása során devizában kell számításba venni a kölcsönszerződés megkötését legfeljebb 10 nappal megelőző deviza-eladási árfolyam alkalmazásával. Az alkalmazott devizaárfolyamot, annak érvényességének napját a kölcsönszerződés tartalmazza.
- [5.] Ezen kölcsönigénylés aláírása során keltezéssel nem lett ellátva, de ezt követően a felperes az igényelt kölcsön érdekében 2008. november 21. napján ismételtan megjelent a Magyarországi Volksbank Zrt. pécsi fiókjában, és [REDACTED].szám alatt kölcsönszerződést kötött a pénzügyintézzel, I. r. alperes jogelődjével. A szerződés fejrésze alatti bekezdésben az szerepelt, hogy a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező [REDACTED] eh, [REDACTED].számú általános részben foglaltakon túlmenően, illetve az abban foglalt rendelkezések esetleges módosításaként az alábbiakban állapodnak meg.
- [6.] A felvett kölcsön 3.125.000 forintnak megfelelő devizában, azaz euróban került meghatározásra. A szerződés második pontja a folyósítási feltételeket és rendelkezésekre tartási és kölcsönfolyósításra vonatkozó rendelkezéseket, míg a harmadik pontja a kölcsön kamata, a teljes hiteldíjmutató, a kezelési díj, a szerződés módosítási díj befizetésének módját tartalmazta. Emellett a szerződés negyedik pontja a futamidő, türelmi idő, a kölcsön törlesztése és a kötelezettségek megfizetésére vonatkozó pontokat foglalta össze, míg az ötödik pontja a kölcsön visszafizetésének biztosítékát jelölte meg. A biztosítékok között szerepelt az, hogy a felperes, mint adós a Fundamenta Lakástakarékpénztár Zrt.-el lakás-előtakarékossági szerződést kötött, amely biztosítékként szolgál a felvett kölcsönösszeg visszafizetése kapcsán.
- [7.] Ezt meghaladóan a kölcsönszerződés általános része 2.4 pontja alapján a devizakölcsön forintban történő folyósításából és az árfolyamváltozásból eredő esetleges költséget, veszteséget az adós viseli.
- [8.] Továbbá a szerződés általános részének 4.8 pontja szerint az adós tudomásul veszi, hogy a bank a törlesztőrészletet – az adós írásbeli értékesítése mellett – megváltoztathatja, a türelmi időszak módosítása, a kamatláb változása, vagy az előtörlesztés miatt, vagy ha a folyósításig eltelt időszak alatt, az árfolyamváltozás miatt a folyósított devizakölcsönösszeg más, mint a törlesztőrészlet számítása alapjául szolgáló összeg. Az adós tudomásul veszi továbbá, hogy a bank a törlesztő részletet megváltoztathatja a kamatláb változásai, az előtörlesztés miatt.

- [9.] A szerződés általános részének 10.8 pontja szerint, a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a bank mindenkor általános szerződési feltételei és a bank mindenkor kockázatvállalási üzletszabályzata, a Polgári törvénykönyv, az egyéb vonatkozó jogszabályok az irányadók.
- [10.] A Magyarországi Volksbank Zrt. 2007. augusztus 10. napjától hatályban lévő kockázatvállalási üzletszabályzata (lásd 10/A/2.sorszám alatt csatolva), az árfolyamkockázatra, az árfolyamkockázatból eredő kötelezettségekre, annak mértékére vonatkozóan rendelkezést nem tartalmazott annak ellenére, hogy a 4.4 pontja címében kifejezetten az szerepel, hogy devizakölcsön esetén az alábbi szabályok az irányadók.
- [11.] Emellett a felperessel kockázatfeltáró nyilatkozat aláírására sem került sor, ilyen nyomtatvány nem készült, továbbá a felperes szóban sem kapott tájékoztatást az árfolyamkockázat lehetséges mértékéről, módjáról és formáiról, annak a szerződésre gyakorolt hatásáról.
- [12.] A kölcsön összege tehát 3.125.000 forintnak felelt meg, amely az akkori MNB árfolyam szerint 10.276,73 eurónak felelt meg. A folyósítás dátuma 2008. november 24. napja volt, a törlesztő részletek száma 200 db, a kamatláb 7,14 %, a folyósításkori MNB árfolyam pedig 261,75 forint / eurónak felelt meg.
- [13.] A kölcsönszerződést ezt követően [REDACTED] közjegyző [REDACTED] szám alatt közjegyzői okiratba is foglalta.
- [14.] Ezt követően a felvett kölcsönösszeget részben a felperes, részben a Fundamenta Lakástakarékpénztár Zrt. fizette meg az I. r. alperes jogelődjének.
- [15.] Az I. r. alperesi jogelőd 2015. évben eleget tett a DH törvények szerinti elszámolási kötelezettségének, ennek megfelelően a kölcsönszerződés módosult 2015. április 29. napjával. Ekkor már az I. r. alperes járt el a szerződés módosítás során.
- [16.] A szerződés módosítás időpontjában a felperes tartozása 2.587.920 forintnak felelt meg. A felperes további teljesítésének elmulasztása miatt azonban 2020. január 15. napján közjegyző útján a szerződés felmondására került sor. Ezt követően az I. r. alperes által végrehajtási eljárás kezdeményezésére került sor. A végrehajtható okiratot [REDACTED] közjegyző [REDACTED] szám alatt bocsátotta ki, ennek figyelembevételével indult a felperes, mint adós és az I. r. alperes, mint végrehajtást kérő között a végrehajtási eljárás. Ezen eljárás a [REDACTED] előtt [REDACTED] szám alatt van folyamatban jelenleg is. Ezen végrehajtási eljárásban történt jogutódlás alapján lépett a végrehajtási eljárásba a II. r. alperes a Pécsi Járásbíróság 2023. szeptember 12. napján kelt és 2023. október 13. napján jogerőre emelkedett [REDACTED] szám alatti végzésével.
- [17.] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felperes és az I. r. alperes jogelődje, a Magyarországi Volksbank Zrt. között [REDACTED] napján létrejött [REDACTED] szám alatti kölcsönszerződés érvénytelen, az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás tisztességtelen volta miatt. Egyúttal kérte, hogy a bíróság a szerződést a szerződéskötés időpontjára visszamenő hatállyal nyilvánítsa érvényessé a szerződés többi feltételének érintetlenül hagyása mellett akként, hogy az árfolyamkockázat nem a fogyasztót

terheli. Egyúttal állapítsa meg, hogy a felperest 3.192.779 forint megfizetése terheli, melyet 80.000 forintos részletekben köteles megfizetni. Ezek tülésére kérte kötelezni II. r. alperest, egyúttal kérte perköltségben is marasztalni őket.

- [18.] Az I. r. alperes a kereset elutasítását és felperesnek perköltségben való marasztalását kérte. Megítélése szerint az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás megfelelő volt, a kölcsönszerződés általános része, valamint a kölcsönszerződéshez tartató kockázatviselési üzletszabályzat tartalmazta ezeket, valamint a kölcsönigénnyel kapcsolatos tájékoztatás is.
- [19.] A II. r. alperes ugyancsak kérte a kereset elutasítását, azonban arra is hivatkozott, hogy az ő perbehívása alapján nincs helye a II. r. alperes tülésre kötelezésének. Maga is kérte perköltségben marasztalni a felperest.
- [20.] **A felperes keresete alapos.**
- [21.] A bíróság a fenti tényállást a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (továbbiakban: Pp.) 279.§ (1) bekezdése és 346.§ (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [22.] A peres felek jogviszonyát illetően a 2013. évi CLXXVII. tv. 50.§ (1) bekezdése alapján a 2013. évi V. tv. hatályba lépését megelőző tényekre és jognyilatkozatokra vonatkozó szabályoknak megfelelően a régi Ptk. szabályait, azaz a 1959. évi IV. tv. rendelkezéseit kellett alkalmazni.
- [23.] A Ptk. 198.§ (1) bekezdése szerint, a szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.
- [24.] A Ptk. 200.§ (1) bekezdése értelmében a szerződés tartalmát a felek szabadon állapíthatják meg. A szerződésekre vonatkozó rendelkezésektől egyező akarattal eltérhetnek, ha a jogszabály az eltérést nem tiltja.
- [25.] A Ptk. 201.§ (1) bekezdése alapján, a szerződéssel kikötött szolgáltatásért – ha a szerződésből vagy a körülményekből kifejezetten más nem következik – ellenszolgáltatás jár.
- [26.] A Ptk. 205.§ (1) bekezdése alapján a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. A (2) bekezdés szerint a szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésekben, amelyeket jogszabály rendez.
- [27.] A Ptk. 205.§ (3) bekezdése szerint a felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek, és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződéskötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről.
- [28.] A Ptk. 523.§ (1) bekezdése szerint, a kölcsönszerződés alapján a pénzintézet vagy más hitelező köteles meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani, az adós pedig köteles a kölcsön összegét a szerződés szerint visszafizetni.

- [29.] A Ptk. 525.§ (1) bekezdésének e) pontja szerint a hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha az adós más súlyos szerződést követett el.
- [30.] A Ptk. 526.§ (1) bekezdése alapján, a határozatlan időre kötött kölcsönszerződés 15 napi felmondással szüntethető meg. A (2) bekezdés szerint a hitelezőnek a kölcsön összegre vonatkozó visszakövetelési joga a szerződésben meghatározott lejárat, illetve lejáratok szerint, felmondás esetén pedig a felmondási idő elteltével nyílik meg.
- [31.] A peres felek között vita a tekintetben nem volt, hogy a felperes és az I. r. alperes jogelődje között euró alapú deviza szerződés jött létre, amely megfelel a Kúria 6/2013 polgári jogegységi határozatában írt iránymutatásnak.
- [32.] Jelen szerződés érvényességét a felperes csakis az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás hiányos voltára alapította, arra, hogy tényleges árfolyamkockázat feltáró nyilatkozat aláírására nem került sor, ezzel kapcsolatosan sem írásban, sem szóban nem kapott semmiféle tájékoztatást.
- [33.] Az I. r. alperes e tekintetben arra hivatkozott, hogy a szerződés egyes pontjai, valamint még a szerződéskötést megelőzően aláírt kölcsönigénylő lap tartalmaz erre vonatkozóan kitételeket, illetőleg a kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képező és I. r. alperes által 10.sorszám alatt csatolt kockázatvállalási üzletszabályzat megfelelő tájékoztatást adott felperes részére az árfolyamkockázatra vonatkozóan.
- [34.] A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. (továbbiakban: régi Hpt.) 2008. november 21. napján hatályos 203.§ (4) bekezdése szerint, fogyasztónak minősülő ügyféllel kötendő, deviza hitel nyújtására irányuló, illetőleg ingatlan kikötött vételi jogot tartalmazó szerződés esetén a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásul vételét az ügyfél aláírásával igazolja. Az (5) bekezdés szerint a (4) bekezdésben meghatározott kockázatfeltáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell a) a devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztő részletekre.
- [35.] A 93/13 EGK. irányelv 5.cikk első mondata kimondja, hogy olyan szerződések esetén, amelyekben a fogyasztónak ajánlott valamennyi feltétel, vagy a feltételek némelyike írásban szerepel, ezeknek a feltételeknek világosnak és érthetőnek kell lenniük. Ezt a rendelkezést a magyar jogalkotó az irányelv átültetése során eredtileg elmulasztotta a magyar jog részévé tenni, de a bizottság felhívása alapján 2009. januártól kezdődően a Ptk. 209.§ (4) bekezdése tett eleget ennek a felhívásnak. A szerződési kikötés tisztességtelenségének jogkövetkezményét pedig a Ptk. 209/A.§-a határozza meg. Ennek megfelelően a fogyasztói szerződésben alkalmazott ilyen feltétel semmis, a semmiségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.
- [36.] A 93/13 EGK irányelv 4.cikk (2) bekezdése szerint, a feltételek tisztességtelen jellegének megítélése nem vonatkozik a szerződés elsődleges tárgyának a meghatározására. A szerződés elsődleges tárgyának, vagyis a főszolgáltatást megállapító szerződési feltételeknek azok tekintendők, amelyek a szerződést jellemzik, a szerződés alapvető szolgáltatásait határozzák meg.

- [37.] A Kúria 2/2014 PJE jogegységi határozatának első pontja szerint, a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés azon rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot – a kedvezőbb kamatmérték ellenében – korlátozások nélkül a fogyasztó viseli, a főszolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható. E rendelkezés tisztességtelensége csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó) számára annak tartalma a szerződéskötéskor – figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is – nem volt világos, nem volt érthető.
- [38.] Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen vagy teljesen érvénytelen.
- [39.] A Kúria 6/2013. PJE határozatának második pontja szerint a deviza alapú kölcsönszerződés, mint szerződéstípus önmagában amiatt, hogy a kedvezőbb kamatmérték ellenében az árfolyamkockázat az adósnál jelentkezik, nem ütközik jogszabályba, nem ütközik nyilvánvalóan a jó erkölcsbe, nem uzsorásszerződés, nem irányul lehetetlen szolgáltatásra és nem színlelt szerződés. A szerződési terheknek a szerződés megkötését követő előre nem látható egyoldalú eltolódása az érvénytelenség körében nem értékelhető, tekintettel arra, hogy az érvénytelenségi oknak a szerződés megkötésekor kell fennállnia.
- [40.] Az árfolyamkockázat miben létét szabályozó szerződéses feltételek átláthatóságával kapcsolatban felállított követelményrendszert maga a fogyasztói irányelv, az irányelvet a hazai jogba átültető szabályozás, valamint az EUB-nak a fogyasztói irányelvet kötelező jelleggel értelmező ítéletei adják meg, miként azokat a Kúria is értékelte és figyelembe vette jogegységi döntései meghozatalakor (2/2004 PJE első pontja).
- [41.] A deviza alapú kölcsönszerződés, ha olyan feltételt tartalmaz, amely úgy terheli a fogyasztóra az árfolyamkockázatot, hogy nem figyelmezteti kifejezetten arra, hogy az árfolyamváltozásnak nincs felső határa és amely csak tájékoztató jelleggel említi meg a kölcsön devizában kifejezett összegét és a törlesztőrészletek nemzeti fizetőeszközben kifejezett összegét, amennyiben a fogyasztót nem csupán arról a lehetőségről tájékoztatták, hogy annak a devizának az árfolyama, amelyben a kölcsönszerződést megkötötték, emelkedhet vagy csökkenhet, hanem értékelni tudja az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt esetlegesen jelentős gazdasági következményeit is, és másfelől a kölcsönbe vevő rendelkezésére bocsátott teljes összeg és a törlesztőrészletek összege egyértelműen meghatározható, ezek hiányában az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás hiányosnak tekinthető, amely a fogyasztó számára sem nem világos, sem nem érthető.
- [42.] E tekintetben a bíróság hivatkozik a Kúria jogegységi panasz tanácsának JPE.I.60.015/2021/15.szám alatti jogegységi hatályú határozatára, illetőleg az ennek kapcsán kiadott BH.2022.130.szám alatti jogesetre is.
- [43.] Mindezek alapján tehát a régi Hpt. kizárólag a devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén írja elő az árfolyamkockázat feltárását. A devizahitel a forinttól eltérő pénznemben

folyósított és törlesztett hitel. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a kölcsönszerződést kötő pénzügyi intézményt ne terhelné a régi Ptk. 205.§ (3) bekezdése szerint az ilyen szerződést érintő minden lényeges körülményre vonatkozó tájékoztatási kötelezettség.

- [44.] A Kúria BH.2016.148.számú jogesetének 27.pontja az alábbiakat rögzíti: a Kúria mindenekelőtt rögzíti a 2/2014 PJE határozat III/1.pontjában kifejtett jogértelmezés tekintetében alkotmányosság aggálya nem merült fel. A régi Hpt. 203.§ (6)-(7) bekezdése, illetőleg (4)-(5) bekezdései értelmében a főszolgáltatásként deviza hitel nyújtására vonatkozó pénzügyi szerződés esetén írták elő a kockázatfeltáró nyilatkozat pénzügyi intézmény általi külön okiratba történő rögzítését, annak a fogyasztóval történő aláírását. Ezért a régi Hpt. 203.§-ban írtak kiterjesztő értelmezésének nincs helye, a 2/2014 PJE határozat III/1. pontjában kifejtettek nem jelentenek fogyasztói érdeket sértő alaptörvény ellenes jogértelmezést, hanem a vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezéseknek felelnek meg. A Kúria jogegységi határozatában írt jogértelmezésből csupán az következik, hogy a kockázatfeltáró írásbeli nyilatkozat hiánya esetén, a kockázat feltárása esetleges vitásakor, a kölcsönszerződést kötő pénzügyi intézményt terheli annak bizonyítása, hogy ilyenre részéről ténylegesen sor került, a Ptk. 205.§ (3) bekezdése szerint, a szerződéskötést megelőző együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét teljesítette.
- [45.] Mindezek alapján a bíróság a rendelkezésére álló iratok alapján azt állapította meg, hogy az I. r. alperes jogelődje által a felperesnek nyújtott árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatás nem került kitöltésre és aláírásra. Amit a szerződés és mellékletei tartalmaznak, nem megfelelő, nem világos és nem érthető, nem tartalmaz kifejezett utalást arra vonatkozóan, hogy az árfolyamkockázatból eredő bármiféle kötelezettségnek mi az alsó vagy a felső határa, ezért ennek megfelelően a szerződés aláírása időpontjában a felperes nem volt abban a helyzetben, hogy ezeket átgondolva és megfontolva dönthessen a szerződés megkötéséről. Még a kölcsönigénylő lapon lévő tájékoztatás is kevés, a fentieknek nem megfelelő.
- [46.] Mindezek alapján a bíróság azt állapította meg, hogy a felperes és az I. r. alperes jogelődje között létrejött kölcsönszerződés az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás hiányossága miatt érvénytelen, és ennek megfelelően az érvénytelenséget jelen ítéletében ki is mondta, amely mindkét alperesre hatályos és érvényes.
- [47.] A bíróság az érvénytelenség jogkövetkezményeinek kiküszöbölése végett a felperes keresetében írtak szerint egyrészt kimondta, hogy az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás hiányossága miatt a szerződés érvénytelen, azaz, innentől kezdve a forint válik a kirovó pénznemmé és nem az euró.
- [48.] A szerződés érvényessé nyilvánítása körében pedig a régi Ptk. 237.§ (1) és (2) bekezdése, valamint a Ptk. 239.§-a szerint járt el és nyilvánította érvényessé ezt a szerződést.
- [49.] Az érvényessé nyilvánítás során a bíróság meghatározta a keresetben írtak szerint a felperest terhelő visszafizetési kötelezettség mértékét, és e tekintetben a Pp. 344.§ (1) és (2) bekezdése alapján részére részletfizetést is engedélyezett. E tekintetben pedig a II. r. alperest, mint a jelen ügyben a követelés jogosultjaként beállított, egyúttal végrehajtást kérőként eljáró gazdasági társaságot tűrésre kötelezte.

- [50.] Bár a II. r. alperes ellenkérelmében a tűrésre kötelezés iránt kifogást terjesztett elő, ezzel kapcsolatosan a felperes által 16.sorszám alatt előterjesztett válasziratban írtakat a bíróság ítélezése alapjául elfogadta. Mivel a per tárgya szerződés érvénytelenségének megállapítása volt, ezért az érvénytelenség megállapítása során az abból folyó kötelezettségek a II. r. alperesre akkor is kiterjednének, hogyha nem áll perben, hiszen jelenleg ő a fennálló követelés jogosultja.
- [51.] A felperes hivatkozott a fent említett 16.sorszám alatti válasziratában arra, hogy a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perben valamennyi, a szerződéssel érintett félnek perben kell állnia, jelen esetben az engedményesként eljáró II. r. alperesnek is, mert a perben hozott ítélet anyagi jogereje a Pp. 360.§ (1) bekezdése alapján perben állás nélkül is kiterjed rá, ebből adódóan a bíróság a fentiek szerint II. r. alperessel szemben is megalapozottnak ítélte meg a keresetet, ráadásul a II. r. alperes, mint ahogy arra a felperes is helyesen hivatkozott, a kereset érdemét nem vitatta, csakis a perben állását és a tűrésre kötelezését.
- [52.] Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetét mindkét alperessel szemben megalapozottnak ítélte meg és a rendelkező részben írtak szerint határozott. A felperes által az összeszerűség körében előadottakat alperesek nem vitatták, így azt a bíróság ítélete alapjául elfogadta, külön szakértő kirendelésre ezért ebben a körben nem volt szükség.
- [53.] A bíróság a Vht. 51. §-a alapján a felfüggesztett végrehajtási eljárás folytatását rendelte el, ugyancsak a rendelkező részben írtak szerint és evégett az illetékes végrehajtót a jogerős ítélettel fogja felhívni annak teljesítésére.
- [54.] A Pp. 80.§-a, a Pp. 81.§ (1), (2), (3) bekezdése, a Pp. 82.§ (1), (2), (3) bekezdése és a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján állapított meg a bíróság perköltséget a felperes javára azzal, hogy a felperes a keresetében és a későbbi irataiban sem tett különbséget a perköltség igénye tekintetében I-II. r. alperes között, ezért a bíróság őket egyetemlegesen kötelezte perköltség megfizetésére. A bíróság e tekintetben a felperes által csatolt megbízási szerződésből kiindulva [REDACTED] forint egyszeri ügyvédi munkadíjat, illetőleg két tárgyalás után kétszer 40.000, azaz 80.000 forint ügyvédi munkadíjat állapított meg felperes javára, ez összesen [REDACTED] forint. Ezen megállapítás a 32/2003 (VIII.22) IM. rendelet 2.§ (1) bekezdésén alapult.
- [55.] A perköltség tekintetében a keresetben említett, a peren kívüli számításokkal kapcsolatos munkadíj tekintetében számlát a felperes nem csatolt, így azt a bíróság elfogadni perköltségként nem tudta.
- [56.] A bíróság a felperes javára személyes költségmentességet engedélyezett, így a le nem rótt eljárási illetéket a Pp. 101.§ (1) bekezdése és a Pp. 102.§ (1) bekezdése alapján ugyancsak I-II. r. alperesek egyetemlegesen kötelesek megfizetni. Ezen illeték 191.567 forintot tett ki.

Pécs, 2025. május 7.

dr. Somlai Ferenc sk.
bíró

