



Szentendrei Járásbíróság
1.P.20.819/2024/14.

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK
Budapest Környéki Törvényszék



A Szentendrei Járásbíróság a

) által képviselt **Lombard Zala Zrt.** (8360 Keszthely, Pethő u. 6.) felperesnek, a **dr. Lajos Sándor ügyvéd** (1093 Budapest, Boráros 3.) által képviselt
(
) alperes ellen **forint alapú kölcsön, hitel, lízingdíj megfizetése** iránti perében a bíróság meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi felperest, hogy az alperes részére fizessen meg 15 (tizenöt) napon belül
) forint perköltséget (ügyvédi munkadíjat)
közvetlenül az alperesi jogi képviselőnek az
t által vezetett
számú bankszámlára.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve, de a Szentendrei Járásbíróságon kell elektronikusan benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti. A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. §-ban és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A Szentendrei Járásbíróság a 2023. február 21-én kelt 11. P. 20.703/2022/4. számú részítéletében a felperes kereseti kérelmét elutasította, amely részítéletet a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 4. Pf. 20.431/2023/12. számú ítéletével bírált felül 2023. szeptember 12-én.
- [2] A K and H Pannonlízing Pénzügyi Szolgáltató Holding Zrt. és a felperes között gépjármű vásárlási kölcsönhöz kölcsönszerződés, amely 2007. június 15-én került megkötésre a Seat Ibiza típusú személygépkocsi megvásárlásra céljából svájci frank devizanemben rögzítette a felvett kölcsönt. A bíróság ítélete megállapította, hogy az árfolyamkockázati tájékoztatás nem volt megfelelő a szerződésben, ezért a szerződés érvénytelen.
- [3] A felperes azon keresetét bírálta el a bíróság jogerősen, amely arra irányult, hogy az érvényes kölcsönszerződés alapján forintot és ennek 2015. szeptember 5. napjától a kifizetés napjáig járó évi 14,34 %-os mértékű késedelmi kamatát fizesse meg az alperes.

- [4] Az érvénytelenség jogkövetkezményének levonására irányuló kereseti kérelem is előterjesztésre került a felperes részéről. Módosított keresetében a felperes kérte (2025. április 3 napján érkezett 9. szám), hogy a bíróság a K and H Pannonlízíng Zrt. és az alperes között 2007. június 15. napján megkötött – – – – – számú szerződést akként nyilvánítsa érvényessé, hogy a kirovó pénznemmé a forint válik – – – – – forint összegben, majd a bíróság kötelezze az alperest, hogy fizessen meg a kölcsönszerződés érvényessé tétele után fennálló – – – – – forint tőke összeget és ezen összeg után a szerződés lejártától 2017. július 3. napjától a kifizetésig a régi Ptk. 301.§ (1) bekezdése alapján a törvényes mértékű késedelmi kamatot, továbbá perköltséget. Csatolta a meghatalmazást és megbízási szerződés (2021. január 6.) amelyben a peres eljárásra a pertárgyérték 10 % plusz áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére jogosult, illetve a NAV által meghatározott üzemanyag térítésre.
- [5] A felperes csatolta a K and H Bank Zrt. és a felperes között megkötött megállapodást (2020. augusztus 18-án érkezett a bírósághoz) amely tartalmazta, hogy a követelés engedményezésére vonatkozó szerződés I. sz. kiegészítését tartalmazza.
- [6] 2017. április 19-én a K and H Bank Zrt. és a felperes között történt engedményezésről értesítették az alperest. Ebben rögzítésre került, hogy a felek között 2017. április 6-án jött létre az engedményezési szerződés. Amelynek keretében az alperessel szemben 2017 március 7-ei értéknapon fennálló – – – – – számú kölcsönszerződésből eredő mindösszesen – – – – – forint összegű tőkekövetelést és annak járulékait a felperesre engedményezik. Ez alperes megkapta 2017. július 12.-én – – – – – a felesége vette át.
- [7] A felek rögzítették, hogy a 2017. április 6-án megkötött követelés engedményezésére vonatkozó szerződés jött létre – – – – – szám alatt. A felek rögzítették, hogy az engedményezőnek a kötelezettel szembeni kölcsönügyletből eredő – bármely jogcímen fennálló/érvényesíthető- követelése átruházására és engedményezésére vonatkozó szándékuk változatlanul fennáll. Erre tekintettel a felek abban állapodtak meg, hogy a szerződést kiegészítik az alábbiakkal: A kölcsönszerződés érvénytelenségének bírósági általi esetleges megállapítására figyelemmel az engedményező/jogátruházó az engedményesre/jogszerzőre átruhazza az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonására, érvénytelenség jogkövetkezményeinek érvényesítésére vonatkozó és ebből eredő igények érvényesítésére vonatkozó, a kötelezettel szembeni az 1. pont alatt megjelölt kölcsönügyletből eredően fennálló bármely jogcímen érvényesíthető (így például vételár követelés, jogalap nélküli gazdagodás, vagy bármely más jogcímen érvényesíthető követelése igényérvényesítési jogát (Ptk. 6:202.§ szerinti jogátruházás). Egyidejűleg a felek az érintett kölcsönügyletből eredő követelések engedményezésére vonatkozó szándékukat megerősítik és az engedményező engedményesre átruhazza és jelen okirat aláírásával engedményezi a kölcsönszerződés érvénytelenségén alapuló, annak érvénytelensége alapján a kötelezettel szemben az 1. pont alatti kölcsönügylet alapján bármely jogcímen érvényesíthető valamennyi követelését (Ptk. 6:193.§ szerinti, illetve a régi Ptk. 328.§ - 331.§ engedményezés). A felek rögzítették, hogy a jelen megállapodás szerinti jogátruházás és engedményezés jogcíme a szerződésben foglaltakkal egyezően adásvétel. A felek rögzítették, hogy a jelen szerződés kiegészítés alapján külön ellenérték/vételár már nem kerül kifizetésre (a szerződés szerinti ellenérték a korábbiakban kifizetésre került.)

- [8] A felek rögzítették, hogy az átruházni kívánt jogosultság forgalomképes, így a jogátruházást sem a jog természete, sem jogszabály nem zárja ki.
- [9] A felek rögzítették, hogy a jelen szerződés tárgyát képező jogosultság (jog) jelen szerződés aláírásával az engedményesre átszáll minden további külön cselekmény nélkül. A felek a kötelezettet a jelen szerződés mellékletét képező és egyidejűleg aláírásra kerülő közös nyilatkozatukkal értesítik a jelen szerződés szerinti jogátruházásról. Felek rögzítették és egyezően kijelentették, hogy az 1. pont szerinti jogosultsággal annak jogi vonzataival tisztában vannak. A szerződéskiegészítés az aláírás napján lépett hatályba és egyebekben a szerződés rendelkezései változatlan tartalommal érvényesek és hatályosak. A szerződés kiegészítést az engedményes és az engedményező aláírták 2020. július 16-án.
- [10] A fenti tényállást a bíróság a felek által csatolt okiratok alapján állapította meg.
- [11] A kereset nem alapos.
- [12] Felperes előadta, hogy az alperes a régi Ptk. 523.§ (1) bekezdése szerint kötött kölcsönszerződést. A régi Ptk. 523.§ (2) bekezdése alapján kamat fizetésére is köteles.
- [13] Az adós fizetési késedelme miatt a felperesi jogelőd kamat fizetésére jogosult ezt az ÁSZF 12.2 b/ pontja is alátámasztja, hogy amennyiben a kölcsön nyújtó a kölcsönszerződést azonnali hatállyal jogosult felmondani, ha az ügyfél az ÁSZF és a kölcsönszerződés alapján fennálló bármely fizetési kötelezettsége teljesítési késedelme a 15 napot meghaladja. A 2015. szeptember 4-én kelt nyilatkozattal a K and H Bank Zrt. mint K and H Pannonlizing Zrt jogutóda – az alperessel szemben felmondta azonnali hatállyal a kölcsönszerződést mert meghaladta a fizetési késedelme a 15 napot. Az alperes azt szabályszerűen átvette 2015. szeptember 16-án.
- [14] Az ÁSZF 8.2 pont szerint a törlesztő részlet a tőke és kamatrészből tevődik össze. Az ÁSZF 12.3 pontja szerint kölcsönszerződés azonnali hatállyal való felmondása esetén az ügyfél köteles a kölcsönnyújtó felhívására a kölcsönszerződésre tekintettel felmerült valamennyi követelését (ideértve az elmaradt törlesztőrészleteket, törtidőszakra járó kamatot, késedelmi kamatot, kölcsön hátralékos tőkeösszegét, kölcsönszerződésre tekintettel fizetendő díjakat és a kölcsönszerződés felmondására tekintettel felmerült költségeket megfizetni).
- [15] A Kúria a Gfv. VI. 30.205/2023/2. számú határozatában is és a Gfv. VI. 30.206/2023/2. számú határozatában is a tájékoztatás elégtelensége miatt az árfolyamkockázatot a fogyasztóra hárító tisztességtelen feltétel következtében érvénytelen szerződés jogkövetkezményeként a bíróság a szerződést érvényessé nyilváníthatja azzal a tartalommal, hogy a szerződés többi – nem tisztességtelen – feltételének érintetlenül hagyásával az árfolyamkockázat nem a fogyasztót terheli. Az elszámolást úgy kell elvégezni, hogy a kölcsön tőkeösszegének és járulékainak (kamattal és esetlegesen a százalékban meghatározott kezelési költség) visszafizetésére a folyósításkori árfolyamon és kamatmértékkel kerül sor.

Szentendrei Járásbíróság
1.P.20.819/2024/14.

- [16] A felperest illetve ügyleti kamat a szerződés megszűnéséig a kötelelem fennállása alatt, BH 2007. 369., az 1996. 378., 1996.215 számú határozatokra, a Kúria Pfv. 21.459/2017 számú határozatára hivatkozott.
- [17] A C-520/21 EUB ítéletet szem előtt tartva ki kell emelni, hogy a tőke és ügyleti kamat minden esetben, késedelmi kamat minden olyan esetben követelhető, ha volt fizetési felszólítás. A felperes kamatkövetelését az 1/2010. PK vélemény 10. pontja alapozta meg, mivel az alperes a felperesi jogelőd bank szolgáltatását egyoldalúan használó félnek minősül, ezért tőle ügyleti és késedelmi kamat is követelhető. A technikai kamatrész megfizetésére is köteles az alperes mivel a Kúria Gfv. VI. 30.205/2023/2. és a Gfv. VI. 30.206/2023/2. számú határozat szerint is az járulék. A törlesztőrészleteket tőke és kamat (ügyleti kamat) bontásban tartalmazta az F/16 számú melléklet és végig ezek az értékek voltak irányadóak, a kölcsönt forintban kellett visszafizetni. A kölcsönszerződés havi díjának számítása a banki árfolyamon történt, CHF értékek alapul vételével. A kölcsönszerződés alapján a forintot kellett havi részletben megfizetni, azaz forint volt a visszafizetendő. Helytálló az az alperesi észrevétel, hogy a késedelmi kamat, a behajtási költség és a fizetési felszólítás díja nem számít bele az alperesi befizetések körébe mert nem a tőkét és nem is kamatot csökkentették. Azok az alperes felróható magatartása miatt keletkeztek. Az EUB C-520/21. számú ítélete is rámutatott, hogy a fizetési felszólítástól számított törvényes késedelmi kamatok megfizetését a pénzügyi intézet követelheti az adóstól. Az adós által a szerződés szerint megfizetett késedelmi kamat sem lehet alkalmas arra, hogy azt befizetesként elszámolva csökkentse az alperesnek felperes felé fennálló tartozását. Az F-16 szám alatti számításnál az összeget hozzáadva a D és fh jelű bizonylatokhoz késedelmi kamat forint, fizetési felszólítás díj: forint és behajtási költség forint, összesen forint.
- [18] A D betűvel jelölt tétel a tisztességtelenül elszámolt összegeket jelöli. Az fh név kezdetű bizonylatok nem az ügyfél befizetései, hanem nyitott számlák, ügyfél tartozások, kivezetése a tranzakciós rendszerből a veszteség elszámolás technikai bizonylata követelés átruházás esetén. Az adós teljes befizetése forint. Ezek azonban nem alperes által tett befizetések, hanem törvényi kompenzációk, amelyek nem vehetők figyelembe érvényessé nyilvánítás esetén. Példálózó jelleggel a 2017. április 6-ai befizetéseket jelölte meg, amely szerint több befizetés is történt ezen a napon- különböző részletekben, ami összesen forint és értelemszerűen ezek nem alperesi befizetések, mert életszerűtlen, hogy ezeket alperes egy nap alatt elutalta volna.
- [19] A D és az fh névvel ellátott tételek együtt forintot tettek ki. Ha ehhez hozzáadjuk a forintot, akkor forint jött ki.
- [20] A forintból kivonva a forintot forint jött ki. Ez az alperesi befizetések összege. A kölcsönszerződés alapján felvett összegből kivonva a D és fh bizonylatok, késedelmi kamatok, fizetési felszólítások, behajtási költségek díját és az adósi befizetések különbözetét forintból kivonva a forintot, a marasztalási összeg forint.
- [21] Az árfolyamváltozásból eredő többletköltséget az alperesi befizetésekhez számította a felperesi jogelőd, az árfolyamváltozásból eredő többletkockázatot a bank maga vállalja. Ezt támasztja

alá a Kúria Gfv. VI. 30.205/2023/2. számú határozata. A teljesen érvénytelen szerződés is érvényessé válhat, érvényessé nyilvánítása esetén fennmaradhat, ha az érvénytelenség oka kiküszöbölhető. Amennyiben érvényessé válik a szerződés akkor a felmondás és az azzal együtt közölt fizetési felszólítás is érvényesnek tekintendő.

- [22] Az EUB C-520/21. számú határozat is lehetővé tette a törvényes mértékű késedelmi kamat felszámítását. A fizetési felszólítást tartalmazó azonnali hatályú felmondást is mint jognyilatkozatot érvényesnek tekintjük, ez áll összhangban a BH 2023. 9. 220 és a C-520/21.sz. határozattal.

A felperes kedvezőbb kamat felszámítását kéri, a kölcsönszerződés lejáratától számított két évvel későbbi időpontban, azaz 2017. július 3. napjától. Az alperes által is hivatkozott Kúria Gfv. VII. 30.440/2019/11. sz. határozatára figyelemmel. Ekként a késedelmi kamat, a fizetési felszólítás és a behajtási költség alperesi befizetéseknek minősülnek, a késedelmi kamat, a fizetési felszólítás, a behajtási költség díjával növelt marasztalási összeg forint kérte, hogy ekként a bíróság a kirovó pénznemnél a forint összeget vegye alapul forint összegben és kérte, hogy az alperes fizessen meg forint tőke összeget és a lejáratától 2017. július 3. napjától a kifizetésig régi Ptk. 301.§ (1) bekezdése szerinti törvényes késedelmi kamatot és perköltséget.

- [23] Az alperes kérte a kereset elutasítását, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a felperes nem volt jogosult előterjeszteni a kereseti kérelmet. Álláspontja szerint perbeli legitimációval nem rendelkezik. A felmondás is jogellenes volt, mivel az jogszabály megkerülésére irányult. Hivatkozott a Ptk. 200. § (2) bekezdésére, a 321.§ (1) bekezdésére, a 199.§-ára, 302.§ b./ pontjára. Ptk. 303.§ (3) bekezdésében foglaltakra, 302.§ b./ pontjára. Vitatta a felperes által megjelöltösszagszerűséget is. Hivatkozott az Európai Unió Bírósága ítéleteire is, hivatkozott a BH 2018.10.282 sz. bírósági határozatra is.

- [24] Előadta, hogy álláspontja szerint a felperes és felperesi jogelőd között továbbra is csak az engedményezési jogviszony áll fenn, ez értelmezhető a régi Ptk. hatálya alatt is. Amiből fakadóan a felperes csak a követelés érvényesítésére szerzett jogosultságot azonban a szerződéses pozícióba nem lépett és a Ptk. 237.§ egyszerű nyelvtani értelmezéséből következően az érvényessé nyilvánítás a szerződéshez tapadó alakító jog felperes nem volt jogosult a keresetváltoztatásra /érvényessé nyilvánítás iránti kérelmet előterjeszteni/ mivel a szerződéses pozícióba nem lépett és a szerződésre alakító jogot nem szerzett.

- [25] Vitatta azösszagszerűséget, hivatkozott az EUB C-630/23 számú határozatra, amely alapján álláspontja szerint kamatra és költségre nem tarthat igényt a felperes. Érvénytelen szerződést felmondani nem lehet, érvénytelenség esetén olyan helyzetet kell létrehozni, mintha az adott szerződés soha nem is létezett volna.

- [26] Az EUB a fenti ítéletében az alábbiakat mondta ki a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését ezen irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben a következőképpen kell értelmezni: a rendelkezés nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy a devizában nyilvántartott olyan lízingszerződés amely az e devizához kapcsolódó

árfolyamkockázatot az érintett fogyasztóra hárító kikötés mint tisztességtelen kikötés elhagyása folytán érvénytelenné vált, az első rendelkezés értelmében „a tisztességtelen feltételek kihagyásával is teljesíthető” ha e szerződés olyan nemzeti jogszabály hatálya alá tartozik, amely az ilyen szerződés érvénytelenségének jogkövetkezményeként azt írja elő, hogy e fogyasztót kizárólag a tisztességtelen kikötés hátrányos hatásai alól kell teljes mértékben mentesíteni, miközben e szerződés többi elemének érvényessége és kötelező jellege fennmarad. Ilyen esetben mivel az említett szerződés az említett kikötés kihagyásával nem teljesíthető, az említett rendelkezések azon jogi és ténybeli állapot helyreállítását írják elő, amelyben az említett fogyasztó ugyanezen szerződés hiányában lett volna.

- [27] Az alperes előadta, hogy egy ilyen szerződéssel nem lehet késedelembe esni és megszegni sem lehet. A felmondás és késedelemmel kapcsolatos költségek nem értelmezhetők a perbeli esetben.

A Kúria korábbi döntései meghaladták az EUB C-630/23 sz. határozat alapján. Az EUB döntés abból indul ki, hogy amennyiben érvénytelen a szerződés az érvénytelenség jogkövetkezményeinek a levonása után van még fennmaradó tartozás, az után lehet késedelmi kamatot számítani, ha volt felszólítás ennek megfizetésére.

A felszólítás és a késedelmi kamat fizetés nem az eredeti érvényes szerződésen alapuló fizetési kötelezettség megfizetésére vonatkozó felszólításra vonatkozik, hanem az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása után esetlegesen fennmaradó követelés megfizetésére való felszólításra ilyenre jelen esetben nem kerül sor. Az alperes szerint az összeg forintban fizetendő, és a szerződés érvénytelenségére figyelemmel nem lehet alperesi felróható magatartásra felszámítani semmilyen díjat, költséget.

Az adós azért nem tudott teljesíteni mivel fizetési nehézségei adódtak, nem ő tartozik felelősséggel, a forint is az alperesi teljesítésbe kell, hogy figyelembevételre kerüljön.

A felperes álláspontjával szemben az oszlopoknál nem technikai számok, hanem befizetések szerepelnek. Alperesi befizetésként vannak rögzítve, forint összegben.

Ha ez nem így lenne abban az esetben is, a bizonylatok összege ezekben forint. Azonban a tételek ténylegesen forintot tesznek ki. A számításban a 2015. február 1. jelzésnél mínusz tétel szerepel forint és nem pozitív. Ha a forintot vesszük és ha még figyelembe is vennénk a forintot, akkor a két összeg együtt } forint. Amennyiben ezt az összeget kivonjuk a forintból akkor, forintot kapunk, ami azt jelentené, hogy felperesi feltevésből kiindulva, ha a forintot vetjük össze a forinttal, akkor is túlfizetés mutatkozik. Ez forint és ha ehhez még hozzáadjuk a forintot, akkor forint jön ki. Ez túlfizetés. Amennyiben azonban a forintot szembe állítjuk forinttal, akkor is forint túlfizetés jön ki. Ha a forintból vonjuk ki a forintot, akkor forint túlfizetés áll fenn. Nincs alperesnek tartozása, semmilyen érvényesíthető követelése nem lehet a felperesnek az alperessel szemben.

[28] Amennyiben a felperes által kalkulált forintot vesszük alapul, akkor ebben az esetben is túlfizetés van, ha a forinthez viszonyítva számítjuk mivel akkor forint túlfizetésről van szó.

[29] A bíróság álláspontja szerint a régi Ptk. hatálybalépésekor már fennálló kötelemből eredő követelés engedményezésére, jogátruházásra és szerződésátruházásra, háromoldalú megállapodáson alapuló szerződés átruházásra is a régi Ptk. rendelkezéseit kellett alkalmazni. Amennyiben a Ptk. hatályba lépését megelőzően kötött szerződésből fakadó jogok átruházására kerül sor a Ptk. hatályba lépése után kötött megállapodás alapján, akkor a jogátruházásra a régi Ptk. szabályait kell alkalmazni.

A Kúria rámutatott, hogy az engedményezéssel nem keletkezik olyan joga az engedményesnek, hogy amennyiben a követelés alapjául szolgáló szerződés érvénytelennek minősül, akkor önmagában az engedményezés nem alapítja meg az érvénytelenség levonásához fűződő jogi érdeket. A régi Ptk. 234.§ (1) bekezdése szerint az engedményes nem jogosult arra, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazását kérje a kötelezettől.

[30] Engedményezéssel a követeléshez kapcsolódó jogok szállnak át, a szerződés egészéhez kapcsolódó jogként az érvénytelen szerződés jogkövetkezményeivel kapcsolatos rendelkezési jog is átruházható egy kifejezetten erre irányuló jogátruházó szerződéssel.

A jelen peres eljárásban a felperes becsatolta azt a kiegészítő szerződést, amelyben a jogátruházással kiegészítették az engedményezési szerződést.

Ezzel a felperesnek nem csak a követelés érvényesítésére keletkezett joga. A felek szerződési szabadsága lehetőséget biztosított a feleknek (felperes és jogelődje) hogy akár jogátruházásra vagy szerződésátruházásra vonatkozó szerződést kössenek.

[31] A kiegészítő megállapodásban a felperes és jogelődje meghatározták azokat a jogokat, érvénytelenség jogkövetkezményének levonását is és abból fakadó igények érvényesítésének joga- amit a felperesi jogelőd felperesre átruházott.

A jogátruházás kétoldalú megállapodás, annak a háromoldalú megállapodás kritériumainak nem kellett megfelelnie.

A felperes a perben legitimációval rendelkezett a kereset tekintetében, a jogátruházási szerződés alapján a rendelkezési jogot megszerezte az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonásához, ahhoz fűződő jogi érdeke is fennállt.

A bíróság álláspontja szerint a felperes jogosult volt előterjeszteni a kereseti kérelmet az alperessel szemben.

[32] Az összecszerűség azonban folyamatosan vita tárgyát képezte az alperes által, ahogyan az is, hogy jogszerű volt-e a felmondás. A bíróság a részítéletében megállapította, hogy a 15 napot meghaladó késedelme fennállt az alperesnek, az azonnali hatállyal történő felmondásról a felmondó levelet azt az alperes át is vette 2015. szeptember 16-án.

- [33] A bíróság álláspontja szerint a tartozás összegét azonban a felperesnek szakértővel kellett volna bizonyítania. A tőke összege forint volt, a teljes futamidő hónap, ügyleti kamatláb 8,4 %, teljes induló hiteldíj mutató 9,41 %, a havi induló törlesztő részlet összege forint.
- [34] Utoljára az alperes 2014. októberben fizetett. 2015. április 20-án készítette el a jogelőd a törvényi elszámolást.
- [35] A felperes a végleges módosított kereseti kérelmében a forint tőke és a szerződés lejáratától számítottan 2017. július 3. napjától kérte a régi Ptk. 301.§ szerinti törvényes kamat megfizetését és perköltség megfizetését.

- [36] Annak vizsgálata, hogy lejárt követelése volt-e az alperesnek a felmondás időpontjában azt is szakértői számítás tudta volna kimunkálni (tekintettel arra, hogy azt a szakértő a 6/2024 PJE alapján tudja kiszámítani) egyekben pedig fennálló tartozás összegének kiszámítása is szakértővel történhetett volna. Ebben a körben a bíróság rámutat, hogy a szakértő végezhetett volna el annak vizsgálatát, hogy a tényleges pénzügyi kimutatások alapján, a felperes által becsatolt táblázat adatait figyelembe véve, melyek voltak pontosan azok az összegek, amelyek az alperes által a tartozás megfizetésére befizetésre kerültek. Pontosán milyen időpontban.

Ebben az esetben lehetett volna azt teljes mértékben kimunkálni, hogy az árfolyamkockázatról történő tájékoztatás tisztességtelensége esetére – az érvénytelen kikötés kiesésére figyelemmel – milyen összegű tartozást kellett volna ténylegesen az alperesnek megfizetnie, és az igazoltan megállapítható befizetései alapján abból mennyi teljesült. Mennyi volt még a fizetendő tőkeösszeg. A bíróság a szakértővel történő bizonyítás során tudta volna azt megállapítani, hogy a felperes által hivatkozott D jelű tételek a tisztességtelenül elszámolt összegeket jelölték-e meg és az fh név kezdetű bizonylatok az ügyfél befizetéseinek minősültek-e vagy sem, nyitott számlák(ügyfél tartozások) hogyan kerültek kivezetésre a tranzakciós rendszerből, a veszteség elszámolás technikai bizonylatait is szakértő tudta volna ellenőrizni abból a szempontból hogy az a követelés átruházása esetén hogyan történt (ahogy felperes hivatkozott rá a bank követeléseit e bizonylattal vezeti ki a könyveiből a veszteség elszámolással szemben). A szakértői vizsgálat munkálta volna ki, hogy a az alperes által eszközölt befizetések, amelyek nem az alperestől származtak (törvényi kompenzációk) melyik tételek voltak, ezek figyelembevételére hogyan kellett volna, hogy sor kerüljön, hogy azok nem számolhatók el az alperesi befizetesként. Önmagában az a hivatkozás, hogy nem életszerű, hogy egy nap alatt alperes több befizetést teljesített volna, illetve, hogy ennek összege akár egy nap) forint számszaki levezetés, önmagában nem fogott helyt. Az összecszerűség bizonyítására a peres eljárásban nem került sor.

A bíróság nem találta a felperes keresetét alaposnak ezért a keresetet elutasította a rendelkező részben foglaltak szerint.

- [37] Alperes jogi képviselője megbízási szerződés alapján kérte az ügyvédi munkadíj megállapítását, a 32/2003 (VIII. 22.) IM rendelet alapján, amelynek megfizetésére pervesztességére figyelemmel a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján a felperes köteles ennek közvetlenül az alperes jogi képviselő bankszámlájára történő átutalással köteles eleget tenni.

Szentendrei Járásbíróság
1.P.20.819/2024/14.

Az ellenkérelem díját az alperes jogi képviselője forint összegben, a viszontválasz díját forint összegben tüntette fel, és részt vett 6 tárgyaláson, amelynek díja forint volt, áfa felszámításra került.

Szentendre 2025. június 6. napján

dr. Nagyváradai Izolda s.k.
bíró



Szentendrei Járásbíróság
1.P.20.819/2024/15.

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK
Budapest Környéki Törvényszék

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni!

V É G Z É S

Lombard Zala Zrt. felperesnek – alperes ellen forint alapú kölcsön, hitel, lízingdíj megfizetése iránt indított perében a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 359. § (1) bekezdése alapján tanúsítja, hogy az **1.P.20.829/2024/14.** sorszámu ítélete **2025. július 2. napján** jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Szentendre, 2025. július 16.

dr. Móri Krisztina s.k.
bíróági ügyintéző