



A Budapest Környéki Törvényszék a Tóthné dr. Pintér Matild ügyvéd (1016 Budapest, Naphegy u. 39. I/3.) által képviselt [REDACTED] **felperesnek** – a Főrizs Ügyvédi Iroda - dr. Főrizs Zsolt ügyvéd (1085 Budapest, József krt. 53. II/5.) által képviselt **K & H Bank Zrt.** (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.) **I. rendű alperes**, valamint a Lutter Ügyvédi Iroda - dr. Lutter Zsolt ügyvéd (1012 Budapest, Logodi utca 34/B. IV./1.) által képviselt **Lombard Zala Zrt.** (8360 Keszthely, Pethő utca 6.) **II. rendű alperes** ellen **szerződés érvénytelenségének megállapítása** iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság a felperes adós és az I. r. alperes jogelődje, a K&H Pannon Lízing Pénzügyi Szolgáltató Holding Zrt. között 2006. november 30. napján létrejött érvénytelen kölcsönszerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja; kötelezi az I. r. alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg a felperesnek 1.539.620,- (egymillió-ötszázharminckilencezer-hatszázhusz) forint tőkét és 502.428,- (ötszázkétezer-négyszázhuszonnyolc) forint lejárt késedelmi kamatot.

Továbbá egyetemlegesen kötelezi az I. r. és a II. r. alpereseket, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessenek meg a felperesnek bruttó 100.000,- (százezer) forint perköltséget.

Továbbá kötelezi az I. r. alperest, hogy az államnak a határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül fizessen meg 92.377,- (kilencvenkétezer-háromszázhetvenhét) forint eljárási illetéket az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára.

Az ítélet I. r. alperest az 1.539.620,- (egymillió-ötszázharminckilencezer-hatszázhusz) forint tőke és 502.426,- (ötszázkétezer-négyszázhuszonnyolc) forint lejárt kamatban marasztaló rendelkezése fellebbezésre tekintet nélkül előzetesen végrehajtható.

Az ítélettel szemben a kézhezvételtől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve a Budapest Környéki Törvényszéken az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint kell benyújtani.

A fellebbezést a Fővárosi Ítéltábla bírálja el.

A másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el,
- ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
- ha a felek ezt kérték,

- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos,
 - ha a fellebbezés csak az ítélet indokolás ellen irányul.
- A felek ez esetekben is kérhetik a tárgyalás tartását. A fellebbező fél számára a jogi képviselőt kötelező.

I N D O K O L Á S

A bíróság az alábbi tényállást állapította meg.

- [1] A felperes adós a K & H Bank Zrt. I. rendű alperes jogelődje, a K & H Pannonlízings Pénzügyi Szolgáltató Holding Zrt. hitelező között 2006. november 30. napján gépjármű megvásárlására kölcsönszerződés jött létre. Az I. rendű alperesi jogelőd által nyújtott kölcsön összege forintban számolva 3.410.740,- Ft volt, aminek törlesztéseként 2007. III. hó 02-től 2014. IX. hó 04-éig terjedő időszakban a felperes 4.950.360,- Ft befizetést teljesített. A felperes túlfizetése 1.539.620,- Ft.
- [2] A jelen eljárás folyamatában az I. rendű alperes a felperessel szemben támasztott követelését a II. rendű alperesre engedményezte a 2017. október 04-én kelt engedményezési szerződéssel, majd jogát ruházási szerződés keretében megszerezte a II. rendű alperes a felperessel szemben támasztható mindennemű követelés érvényesítésének jogát. Nem vállalt azonban e szerződésben kötelezettséget a felperessel szembeni kötelezettségek viselésére.
- [3] A Budapest Környéki Törvényszék a jogerős 15.G.40.098/2019/61. számú rész- és közbenső ítéletében megállapította, hogy a felperes adós és az I. rendű alperes jogelődje, a K & H Pannonlízings Pénzügyi Szolgáltató Holding Zrt. kölcsönnyújtó között 2006. november 30. napján gépjármű megvásárlására létrejött kölcsönszerződés részét képező 2006. január 01. napján hatályos Általános Szerződési Feltételek - Gépjármű vásárlási kölcsönhöz 8.2. pontjának alábbi rendelkezése: „az árfolyamváltozás kockázatát az ügyfél köteles viselni” - tisztességtelen, emiatt semmis.
- A bíróság a II. alperest ennek tűrésére kötelezte.
- A felperesnek a szerződés létre nem jöttére, valamint a szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló, fentieket meghaladó kereseti kérelmét elutasította.
- [4] Az elsőfokú bíróság a fentiekben ismertetett rész- és közbenső ítéletével a felperes látszólagos tárgyi keresethalmazatban előterjesztett kereseti kérelme jogalapját jogerősen elbírálta, döntése értelmében az árfolyamkockázatnak a felperes fogyasztóra történt egyoldalú áthárításáról rendelkező szerződéses kikötés a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 209. § (1) bekezdése alapján tisztességtelen, a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése szerint semmis rendelkezés, ezért a kölcsönszerződés a Ptk. 239. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.
- [5] A rész- és közbenső ítélet azonban nem rendezte a kölcsönszerződés érvénytelenségének jogkövetkezményeit, amire irányadóan a felperes többször módosított és fenntartott keresetében – figyelemmel az I. rendű alperes /13. szám alatt előterjesztett módosított ellenkérelmére is – kérte az érvénytelen kölcsönszerződést a határozathozatalig terjedően hatályossá nyilvánítani, továbbá kérte az I. rendű alperes kötelezését 1.539.620,- Ft tőke és annak 502.428,- Ft összegű lejárt késedelmi kamata megfizetésére.

Továbbá kérte az I. és II. rendű alpereseket egyetemlegesen marasztalni a felmerült perköltségekben.

Perköltségigényét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § alapján határozta meg.

- [6] Az I. rendű alperes érdemi ellenkérelmében a fenntartott kereset teljesítését nem ellenezte.
- [7] A II. rendű alperes fenntartott jogi álláspontja szerint a jogátruházási szerződéssel kizárólag a felperessel szemben érvényesítendő jogokat szerezte meg. A felperes a II. rendű alperes felé nem teljesített, a II. rendű alperest ezért a felperessel szemben elszámolási kötelezettség nem terhelheti.
- [8] A felperes keresete az alábbiak szerint megalapozott.**
- [9] A felperes módosított és fenntartott keresetét az I. rendű alperes ellenkérelmében nem vitatta, a követelést a tőke- és a lejárt kamatösszeg tekintetében is elismerte, és nem ellenezte a szerződés hatályossá nyilvánítását.
- [10] A bíróság a tényállást az I. rendű alperes elismerő nyilatkozata alapján állapította meg a jelen eljárásra irányadó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 163. § (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel.
- [11] A bíróság a jogvita érdemére hatóan rögzíti, a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa 10/2025. számon Jogegységi határozatot hozott az Európai Unió Bírósága C-630/23. számú ítéletének az értelmezésével kapcsolatban., amelyben kimondta, hogy *„Amennyiben a fogyasztóval kötött deviza alapú kölcsönszerződés vagy pénzügyi lízingszerződés az árfolyamkockázattal kapcsolatos rendelkezésének tisztességtelen jellege miatt teljes egészében érvénytelen, a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (DH2 törvény) 37. § (1) bekezdése alapján a szerződés érvényessé nyilvánításának nincs helye, kivéve, ha azt a fogyasztó – megfelelő tájékoztatás után – kéri.”*
A Kúria a 10/2025. Jogegységi határozatában úgy foglalt állást, hogy az EUB által megfogalmazott szankciós követelmény a magyar jogkövetkezményi rendszerbe beilleszthető. A hatályossá nyilvánítással a bíróság nem módosítja a szerződést. (58) Ebből fakadóan fel sem merül, hogy a DH2 törvény 37.§- az uniós jogba ütköző módon korlátozná a fogyasztó jogait és ezért annak alkalmazását mellőzni kellene. (61)
Az EUB C-630/23. számú határozatot értelmező és az egységes joggyakorlat kialakítását célzó hivatkozott Jogegységi határozat olyan, a DH2 törvény 37. §-át értelmező a korábbi bírói gyakorlattól eltérő új jogértelmezést hozott, amely megnyitotta a felperes számára a keresetváltoztatás lehetőségét.
- [12] Minderre figyelemmel a bíróság a jogvita érdemében – figyelemmel a Ptk. 209/A. § (2) bekezdésében és a DH2 törvény 37. § (1) bekezdésében foglaltakra is – a szerződés érvénytelenségének kiküszöbölésére irányadóan az idézett 10/2025. Jogegységi határozat bíróságra kötelező jogértelmezése és a Ptk. 237. § (2) bekezdése alapján határozott az érvénytelen kölcsönszerződés hatályossá nyilvánításáról, és az I. rendű alperes által nem vitatott elszámolás szerint a túlfizetesként keletkezett 1.539.620,- Ft tőke felperesnek történő megfizetésére kötelezte az I. rendű alperest.

- [13] A Ptk. 301. § (1) (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel marasztalta az I. rendű alperest 502.428,- Ft összegű lejárt késedelmi kamatban is azzal, hogy a kamatfizetési kötelezettség jogalapját és a kamat összegét az I. rendű alperes nem vitatta.
- [14] A bíróság erre figyelemmel a Pp.221. § (2) bekezdése alapján az ítélet szerződést hatályossá nyilvánító és az I. rendű alperest marasztaló rendelkezéseinek indokolását mellőzi.
- [15] A bíróság az I. rendű alperes keresetet elismerő nyilatkozata alapján – figyelemmel a Pp. 231. § d) pontjában foglaltakra i - nyilvánította előzetesen végrehajthatónak az I. rendű alperes által elismert követelésben marasztaló ítéletet.
- [16] A perköltség viseléséről a Pp. 77. §-ban foglaltak szerint rendelkezett azzal, hogy a pernyertes felperes perköltségében a 78. § (1) bekezdése és a Pp. 82. § (1) bekezdése alapján egyetemlegesen marasztalta az I. és II. rendű alpereseket. Figyelembe vette, hogy a II. rendű alperes a perre okot adott, hiszen a jogalap körében mindvégig érdemben védekezett. Az ügyvédi munkadíj mértékét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján határozta meg.
- [17] A felperes illetékfeljegyzési joga folytán feljegyzett eljárási illeték megfizetésére az I. rendű alperest kötelezte; egyidejűen tájékoztatja az I. rendű alperest, hogy az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát [A polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII.27.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdése].
A bíróság tájékoztatja az I. rendű alperest, hogy az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 78. § (4) bekezdése szerint, ha a bíróság határozatában az illeték viseléséről dönt, a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napon válik esedékessé.
- [18] Az ítélet ellen a Pp. 233. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye.

Budapest, 2025. november 10.

dr. Pintér Mária s. k.
bíró