



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Pfv.II.20.762/2023/8.

A tanács tagjai: dr. Hajdu Edit a tanács elnöke
dr. Darákné dr. Nagy Szilvia előadó bíró
dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna bíró
dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna bíró
dr. Osztovits András bíró

A felperesek: [REDACTED] I. rendű
[REDACTED] II. rendű

A felperesek jogi képviselője:
Olsavszky Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Városligeti fasor 8/B. fszt.9-10.;
ügyintéző: dr. Olsavszky Péter ügyvéd)

Az alperes: OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. (1066 Budapest, Mozsár utca 8.)

Az alperes jogi képviselője:
[REDACTED]

A per tárgya: végrehajtás megszüntetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:
felperesek

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:

Budapest Környéki Törvényszék 5.Pf.20.966/2022/11.

Az elsőfokú bíróság neve és határozatának száma:
Ráckevei Járásbíróság 22.P.20.178/2022/17.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesek mint egyetemleges jogosultak részére 15 napon belül [REDACTED] forint másodfokú perköltséget, valamint [REDACTED] forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az esedékesség napjáig az államnak – a Nemzeti Adó- és Vámhatóság illetékbevételi számláján [REDACTED] forint meg nem

Pfv.II.20.762/2023/8.

fizetett felülvizsgálati eljárási illetéket. Az illetékfizetési kötelezettség e határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperesek és az OTP Jelzálogbank Zrt. ingatlan-jelzáloggal biztosított devizában nyilvántartott jelzálog-típusú kölcsönszerződést kötöttek. A szerződést a [REDACTED] közjegyző mellett működő [REDACTED] közjegyző-helyettes [REDACTED] számú közjegyzői okiratba foglalta. A kölcsön összege [REDACTED] forint volt.
- [2] A kölcsönszerződést az OTP Jelzálogbank Zrt. [REDACTED] közjegyző közreműködésével a [REDACTED] számú közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozattal felmondta, mely alapján a felperesek kölcsönszerződésből eredő tartozása a felmondásban rögzített 15 napos fizetési határidő lejártát követően egy összegben esedékessé vált. A felmondást a felpereseknek [REDACTED] kézbesítették. A felperesek a tartozásukat nem fizették meg.
- [3] A jogosult a követelését az alperesre engedményezte. Az alperes a követelés érvényesítése érdekében végrehajtási záradék kiállítására iránti kérelmet terjesztett elő, a végrehajtási záradék az I. r. felperessel szemben [REDACTED] míg a II. r. felperessel szemben [REDACTED] került kiállításra.
- [4] A végrehajtási eljárásokat jelenleg [REDACTED] Végrehajtói Irodája foganatosítja [REDACTED] számon egyetemleges ügyekként.
- [5] A végrehajtások 2016. február 24-től a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 52. § f) pontja alapján szüneteltek, melynek oka, hogy az alperes hozzájárult a fedezeti ingatlan magánúton történő értékesítéséhez.
- [6] A felperesek 2017. november 16-án a perbeli kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítása iránt keresetet terjesztettek elő az alperessel szemben, majd keresetüket módosították, és az alperesi felmondás jogellenességének megállapítását is kérték. A Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 5.G.40.044/2018/54-III. számú, 2021. január 22-én jogerőre emelkedett ítéletével a felperesek keresetét elutasította. Ezen peres eljárásban a végrehajtásokat a bíróság nem függesztette fel.
- [7] Az eljáró végrehajtó 2016. február 8-án kelt megkeresésére a [REDACTED] megküldte a felperesek ingatlana vonatkozásában az adó- és értékbizonyítványt.
- [8] Az alperes 2021. április 28-án terjesztett elő mindkét végrehajtás tekintetében folytatás iránti kérelmet, amelyre tekintettel az eljáró végrehajtó végrehajtási cselekményeket foganatosított.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [9] A felperesek keresetükben az ellenük folyamatban lévő [REDACTED] számú végrehajtások megszüntetését kérték a végrehajtási jog elévülésére hivatkozással a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Pp.) 528.§ (2) bekezdés a) pontja alapján.
- [10] Érvelésük szerint 2016. február 24-e és 2021. április 28-a között eltelt időben végrehajtási cselekmény nem történt, így a végrehajtási jog elévült 2021. február 25-én. Hivatkoztak a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 324.§ (1) bekezdésére, a 325.§ (1) bekezdésére, a 327.§ (1) bekezdésére, a 327.§ (3) bekezdésére,

Pfv.II.20.762/2023/8.

valamint a Vht. 57.§ (1) bekezdésére, továbbá az EBH2004.1037. számú és a BH 2005.291. számú eseti döntésekre.

- [11] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperesek perköltségben való marasztalását kérte. Az elévülés a régi Ptk. 326.§ (2) bekezdése alapján nyugodott a felperesek által a perbeli kölcsönszerződés és a felmondás érvénytelenségének megállapítása iránt előterjesztett kereset jogerős elbírálásáig, azaz 2022. január 22-ig. A [REDACTED] 2016. szeptember 26-án érkezett adó- és értékbizonyítvány pedig olyan végrehajtási cselekménynek minősül, mely alkalmas volt a régi Ptk. 327.§ (3) bekezdése alapján az elévülés megszakítására. A fentiek alapján a 2021. április 28-án kelt folytatás iránti kérelem előterjesztéséig az 5 éves elévülési idő nem telt el. Hivatkozott a Kúria Pfv.20.154/2021/6. számú határozatában foglaltakra, valamint a BH 2009.113. számú eseti döntésre.

Az első- és másodfokú határozat

- [12] Az elsőfokú bíróság ítéletével a [REDACTED] Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED] számon folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat megszüntette.
- [13] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a végrehajtási eljárások szünetelésének megállapításától, azaz 2016. február 24-től 2021. április 28-ig nem történt olyan végrehajtási cselekmény, mely a végrehajtási eljárások előmozdítását bármilyen formában szolgálta volna, ezért a végrehajtási jog elévült. Nem tekinthető ugyanis végrehajtási cselekménynek a [REDACTED] által 2016. szeptember 20-án megküldött adó- és értékbizonyítvány, mivel az nem a felektől és nem is a végrehajtótól származott, illetőleg a szünetelésre figyelemmel nem a végrehajtás előbbre vitelét célozta.
- [14] Az elsőfokú bíróság megítélése szerint a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti peres eljárás sem eredményezett az elévülés tekintetében olyan rendkívüli körülményt, amely megakadályozta az alperest abban, hogy kérje a végrehajtások folytatását. Az igény ténybeli alapjának jogi megítélésével kapcsolatos ismerethiány vagy bizonytalanság nem az elévülés nyugvását eredményező objektív akadály. A felperesek érvénytelenségi keresete ugyan valóban a végrehajtások alapjául szolgáló követelést támadta, ennek sikere azonban nem eredményezhette volna azt, hogy a felperesek tartozása teljes mértékben megszűnik, így a végrehajtás adott esetben a bíróság által érvényessé nyilvánított szerződés alapján megállapítottösszegszerűségre folytatódhatott volna tovább. Mivel az érvénytelenségi keresetet elutasító ítélet 2021. január 22-én emelkedett jogerőre, az alperesnek lehetősége lett volna a végrehajtási eljárások folytatása iránti kérelem előterjesztésére, amellyel az elévülést határidőben – 2021. február 24. napja előtt – megszakíthatta volna.
- [15] Az alperes fellebbezése és a felperesek csatlakozó fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a keresetet elutasította.
- [16] A másodfokú bíróság kiemelte: a Budapest Környéki Törvényszék előtt 5.G.40.044/2018. szám alatt folyó perben a felperesek keresetüket 2018. április 11-én úgy módosították, hogy kérték a 2013. május 15-én kelt alperesi felmondás jogellenességének a megállapítását is.
- [17] Az elsőfokú bíróság ez alapján nem helyezkedett helyes álláspontra az elévülés nyugvását illetően, ezért a keresetnek helyt adó ítéleti döntése sem helytálló.
- [18] A perben irányadó régi Ptk. nem sorolja fel a jogérvényesítésnek azokat az akadályait, amelyek az elévülés nyugvásához vezetnek. A bíróság megítélésére tartozik annak eldöntése, hogy a jogosult ténylegesen és hibáján kívül volt-e akadályoztatva jogai határidőben történő érvényesítésében (Kúria Pfv.I.20.843/2022/9.). Az elévülés nyugvásának feltételeit a bíróság méltányosan állapítja meg.
- [19] A másodfokú bíróság az alperes igényérvényesítési késedelme kimentésére alkalmas oknak tekintette az érvénytelenségi per jogerős befejezésének bevárását, a pernek ugyanis közvetlen

Pfv.II.20.762/2023/8.

kihatása volt a végrehajtás folytatására: a felmondás jogellenességének megállapítása azzal járt volna, hogy a végrehajtásnak a Vht. 23/C. § (2) bekezdése szerinti egyik konjunktív feltétele, a követelés esedékessé válása megszűnt volna. Ha utóbb a jogerős ítélet alapján a végrehajtások megszüntetésére került volna sor, ez olyan visszafordíthatatlan vagy nehezen helyrehozható következményekkel járt volna, amelynek elkerülése érdekében hozott alperesi döntés nem kifogásolható.

- [20] A fentiek alapján megállapította, hogy a végrehajtási jog elévülése 2021. január 22-ig nyugodott. A 2016. február 24-től számított öt éves elévülési időből ekkor egy évnél kevesebb idő volt hátra, az alperes a régi Ptk. 326. § (2) bekezdésének megfelelően az akadály megszűnésétől számított egy éven belül érvényesítette az igényét.
- [21] Az elsődleges fellebbezési kérelem alaposnak bizonyult, az elévülés megszakadása kérdésének már nem volt ügydöntő jelentősége. A másodfokú bíróság ugyanakkor egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a keresetben megjelölt okból az elévülés nem szakadt meg.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [22] A jogerős ítélet ellen a felperesek terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetnek helyt adó döntés meghozatalát, azaz a [REDACTED] Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED] számon folyamatban lévő végrehajtások megszüntetését; másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az ügyben eljáró első vagy másodfokú bíróság új eljárásra és határozat hozatalára utasítását kérte.
- [23] Megsértett jogszabályhelyként hivatkoztak a régi Ptk. 324. § (1) bekezdésére, a 326. § (1) és (2) bekezdésére, a 327. § (1)-(3) bekezdéseire, a Vht. 23/C. § (2) bekezdésére, az 57. § (1) és (4) bekezdésére, valamint a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontjára.
- [24] Azt állították, hogy a másodfokú bíróság jogkérdésben eltért a Kúria Pfv.I.20.843/2022/9. számú precedensképes határozatától. A precedensképes határozat indokolása szerint az utóbb törölt végrehajtási záradékkal indult végrehajtási cselekmények – hatálytalanná válásuk miatt – nem voltak alkalmasak a végrehajtási jog elévülésének megszakítására, ugyanakkor a joghatását veszített végrehajtás olyan körülmény, amely az elévülés nyugvását eredményezte. A jelen ügyben azonban a felperesek által indított érvénytelenségi perben az eljáró bíróság a keresetet elutasította, az érvénytelenségi per nem vezetett eredményre, így a Kúria döntése szerint hivatkozott menthető ok jelen perbeli esetben nem merült fel.
- [25] A felmondás jogellenességére hivatkozással előterjesztett kereseti kérelemnek az elévülés nyugvása szempontjából nincs jelentősége, mivel ebben a tekintetben is elutasították a felperesek keresetét, és nem került sor a végrehajtási záradék törlésére sem. Az alperest semmi nem zárta el attól, hogy a végrehajtás folytatását az öt éves elévülési időn belül kérje.
- [26] A Kúria Pfv.20.532/2022/7. szám alatti precedensképes határozata szerint a végrehajtási záradékkal induló, úgynevezett közvetlen végrehajtásban a végrehajtást kérők élvezik az egyszerűsített eljárás előnyeit, de be kell tartaniuk az eljárás szabályait is: figyelemmel kell lenniük a végrehajtási jog elévülésére.
- [27] Az alperes nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a végrehajtás szünetelése alatt az elévülés határideje folyik, ebben a kérdésben az alperes nem hozott semmilyen döntést, a mulasztása nem tekinthető menthető oknak, csakúgy, mint a jogszabályok esetleges téves értelmezése sem.
- [28] A másodfokú bíróság a végrehajtás felfüggesztésének alapjául szolgáló okokat értékelte méltányolható körülményként az alperes javára, noha ezek az okok nem az alperes, hanem a felperesek oldalán merülnének fel. Az alperes bármikor kérhette volna a szünetelés tartalma alatt a végrehajtások folytatását, saját mulasztására előnyök szerzése végett a régi Ptk. 4. §-a értelmében nem hivatkozhat.

Pfv.II.20.762/2023/8.

- [29] A szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perben nem került sor a végrehajtások felfüggesztésére, az alperest semmi nem zárta el attól, hogy a szünetelést követően az öt éves elévülési időn belül kérje a végrehajtások folytatását.
- [30] Az alperes oldalán nem merült fel menthető ok. Az elsőfokú bíróság ítélete helyesen tartalmazza, hogy az elévülés nyugvását kizárólag olyan körülmény okozhatja, amely ténylegesen megakadályozta a feleket a követelés érvényesítésében és a fél oldalán a követelés érvényesítésével az önhiba nem állapítható meg. A felperesek által indított érvénytelenségi per nem eredményezett olyan rendkívüli körülményt, amely megakadályozta az alperest abban, hogy kérje a végrehajtási eljárások folytatását. A per megindítása csak azt mutatta, hogy a felperesek a szünetelés alapjául szolgáló megállapodásban foglaltakat nem kívánják teljesíteni, így a végrehajtási eljárások szünetelésének alperes által bejelentett indoka megszűnt.
- [31] A bírói gyakorlat egyértelmű abban, hogy a szünetelő eljárásban a végrehajtási jog elévülése bekövetkezhet a szünetelés tartalma alatt is (BH2005.291., EH2004.1037.).
- [32] A bírósági határozatok arra is rámutattak, hogy az utóbb eredménytelennek bizonyuló végrehajtás folytatása iránti kérelem előterjesztése is alkalmas a végrehajtási jog elévülésének megszakítására. A végrehajtást kérőtől elvárható, hogy az elévülési határidőn belül kezdeményezze a végrehajtás folytatását, a végrehajtást kérő érdeke, hogy figyelemmel kísérje a követelése behajthatóságát.
- [33] A felperesek hivatkoztak a Kúria Pfv.V.20.789/2019/5. számú határozatára, amely kimondta, hogy az elévülés nyugvására csak olyan rendkívüli esetben kerülhet sor, amikor valamely körülmény ténylegesen és hibáján kívül akadályozza a jogosultat a követelése érvényesítésében. Az érvénytelenségi per nem eredményezett az elévülés tekintetében olyan rendkívüli körülményt, amely megakadályozta az alperest abban, hogy kérje a végrehajtások folytatását. Erre tekintettel annak sincs jelentősége, hogy az érvénytelenségi perben mikor emelkedett jogerőre az elsőfokú bíróság ítélete, különös tekintettel arra, hogy a bíróság nem élt a végrehajtás felfüggesztésének a Pp. 129. §-ban szabályozott jogszabályi lehetőségével. Éppen e fenti ok adott volna lehetőséget arra az alperesnek, hogy a szünetelő eljárások folytatását kérje.
- [34] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős határozat hatályában fenntartását kérte.
- [35] Érvelése szerint az elévülés nyugodott a kölcsönszerződés és a felmondás érvénytelenségének megállapítására előterjesztett kereset alapján indult eljárás jogerős befejezéséig. Az említett per elbírálásának eredménye a felperesekkel szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárásokban érvényesített követelésre, annak összegszerűségében és jogalapjában is hatással van figyelemmel a Vht. 23/C. § (1)-(2) bekezdéseire is. Az, hogy az alperes az előzményi eljárásban a jogerős ítéletet bevárta, menthető okból való akadályozottságnak tekinthető, figyelemmel a BH2016.62. számon közzétett döntésre is. Az előzményi eljárásban hozott jogerős döntést követően a régi Ptk. 326. § (2) bekezdése szerinti határidőben, 2021. április 28-án kérte a végrehajtási eljárások folytatását, ezért az elévülés nem következett be.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [36] A felperesek felülvizsgálati kérelme alapos.
- [37] A Kúria a jogerős határozatot a Pp. 413. § (1) bekezdése és a Pp. 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben megjelölt megsértett jogszabályhely, az ott előadott jogszabálysértés, valamint a kérelem jogi indokai által meghatározott keretek között vizsgálta felül.
- [38] A felülvizsgálatnak az ügy érdemére kiható jogszabálysértés, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt van helye [Pp. 406. § (1) bekezdés]. A felperesek a felülvizsgálati kérelmüket részben a Kúria közzétett határozatától való eltérésre alapították,

Pfv.II.20.762/2023/8.

és ezzel összefüggésben a régi Ptk. 326. § (2) bekezdésének megsértését, téves alkalmazását jelölték meg jogszabálysértésként.

- [39] A Kúriának először abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a perben érvényesített igény tekintetében rendelkezésre áll-e precedensértékű – azaz a bírósági határozatok gyűjteményében 2012. január 1-jét követően közzétett – kúriai határozat. A felperes jogi érvelését a Kúria Pfv.20.843/2022/9. számú ítéletére alapította, amely precedensképes határozatnak tekinthető.
- [40] A hivatkozott határozat és a jelen ügy között ügyszabadság azonban nem áll fenn.
- [41] A precedensképes határozatban foglalt tényállás szerint az utóbb törölt végrehajtási záradékkal indult végrehajtás cselekményei – hatálytalanná válásuk miatt – nem voltak alkalmasak a végrehajtási jog elévülésének megszakítására, ugyanakkor a joghatását veszített végrehajtást olyan körülménynek értékelte a Kúria, amely az elévülés nyugvását eredményezte. Mivel a jogosult bízhatott abban, hogy a 2014. január 31-én elrendelt végrehajtás megindult, folyamatban volt, és az eredményre is vezethetett volna, ezért nem tett további (az elrendelt végrehajtáson kívüli) lépéseket a végrehajtandó követelésének behajtása iránt. A jelen ügyben a végrehajtási záradékkal elrendelt végrehajtásban a végrehajtást kérő kérelmére szünetelt a végrehajtás a Vht. 52. § f) pontja alapján, mert a végrehajtást kérő hozzájárult, hogy az adósok a fedezeti ingatlant magánúton értékesítsék. A szünetelő végrehajtási eljárás alatt indítottak pert az adósok a végrehajtást kérővel szemben, amelynek során nemcsak a végrehajtás alapjául szolgáló szerződés érvénytelenségének, hanem a felmondás jogellenességének megállapítását is kérték. A felperesek ezen keresetét a bíróság 2021. január 22-én napján jogerőre emelkedett ítéletével elutasította. Az alperes 2021. április 28-án terjesztette elő végrehajtási eljárás folytatása iránti kérelmet mindkét végrehajtási eljárásban.
- [42] A precedensképes határozat azon alapult, hogy a folyamatban lévő végrehajtásban a jogosult mindent megtett, hogy a végrehajtási joga ne évüljön el, de utóbb hatálytalanná váltak a követelése behajtására irányuló végrehajtási cselekmények. A jelen ügyben azonban a végrehajtást kérő a kérelmére szünetelő végrehajtásban annak ellenére, hogy az adósok ellene pert indítottak, nem tett semmit, nem kérte a szünetelő eljárás folytatását sem.
- [43] A fentiek kívül a Kúria hangsúlyozza: a másodfokú bíróság csak abban a jogkérdésben hivatkozott a precedensképes határozatra, mely szerint: a bíróság megítélése annak eldöntése, hogy a jogosult ténylegesen és hibáján kívül volt-e akadályozva jogai határidőben történő érvényesítésében. Ettől a jogelvtől nem tért el, az pedig már egyedi mérlegelés tárgya, hogy az adott ügyben felmerülő körülmények megalapozzák-e az elévülés nyugvását. Az egyedi körülmények mérlegelése során a másodfokú bíróság már nem hivatkozott a precedensképes határozatra.
- [44] A fentiek alapján az elévülés nyugvása szempontjából az ügyszabadság nem áll fenn, a jogerős határozat a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben nem tért el.
- [45] Alapos volt azonban a felperesek azon érvelése mely szerint a végrehajtási jog elévülése nem nyugodott, nem álltak fenn az elévülés nyugvásának a régi Ptk. 326. § (2) bekezdésében írt feltételei, ezért a végrehajtási jog a régi Ptk. 324. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Vht. 57. § (1) bekezdésére – elévült. A fentiek alapján a végrehajtásokat meg kellett volna szüntetni a Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja alapján.
- [46] A jelen ügyben eldöntendő jogkérdés az volt, hogy a végrehajtási jog elévülésének nyugvása szempontjából menthető oknak tekinthető-e az adósok által indított per, amelyben a végrehajtás alapjául szolgáló szerződések érvénytelenségének megállapítását és a záradékolás egyik feltételeként szolgáló közokiratba foglalt felmondás jogellenességének megállapítását kérték.

Pfv.II.20.762/2023/8.

- [47] Az elévülés nyugvását idézi elő minden olyan esemény, amely miatt a jogosult a követelését menthető okból nem tudja érvényesíteni [régi Ptk. 326. § (2) bekezdés]. A bírói gyakorlat szerint ennek feltételeit a bíróság méltányosan állapítja meg (Kúria Pfv.20.087/2015/7.)
- [48] Általában az elévülés nyugvására vezető igényérvényesítési akadálynak tekinti a bírói gyakorlat azt, ha a jogosult a követelésről csak később szerezhette tudomást. Ilyen akadálynak minősül például, ha a kötelesrészre jogosult számára csak a hagyaték megnyílása után válik egyértelművé, hogy a hagyatékban nem a törvényes öröklés rendje érvényesül, s mi a hagyaték köre (Kúria Pfv.I.20.087/2015; megjelent: BH2016.62.). A jelen ügyben azonban a jogosult a követeléséről tudomást szerzett, és annak állami kényszerrel történő érvényre juttatására a szükséges lépéseket már meg is tette, hiszen megindította a végrehajtást.
- [49] Az elévülés nyugvására csak olyan rendkívüli esetben kerülhet sor, amikor valamely körülmény ténylegesen és hibáján kívül akadályozza a jogosultat a követelés érvényesítésében (Kúria Pfv.V.20.789/2019/5.). Azzal, hogy az adósok a perrel érintett végrehajtás alapját képező szerződés érvénytelenségének, illetőleg a záradékolás feltételét képező közjegyzői okiratba foglalt felmondás jogellenességének megállapítása iránt pert indítottak, a végrehajtást kérő egyértelműen tudomást szerzett arról, hogy az adósok a szünetelés alapjául szolgáló megállapodásban foglaltakat nem kívánják teljesíteni, így a végrehajtások szünetelésének általa bejelentett indokai [Vht. 52. § f) pont] megszűntek. Az adósok által indított per nem akadályozta a végrehajtást kérőt a követelése érvényesítésében, épp ellenkezőleg, arra világított rá, hogy az adósok a szünetelés okaként megjelölt végrehajtáson kívüli ingatlan értékesítését nem kívánják, a szünetelés feltételei nem állnak fenn, tehát kérnie kell a szünetelő eljárás folytatását.
- [50] A Kúria értékelte továbbá azt a tény is, hogy az adósok által indított per jogerős befejezésekor a végrehajtást kérőnek még több mint egy hónap állt rendelkezésére a szükséges végrehajtási cselekmény megtételére, a szünetelő végrehajtások folytatása iránti kérelem előterjesztésére, amely megszakította volna a végrehajtási jog elévülését a Vht. 57. § (4) bekezdése alapján.
- [51] Alaptalan a másodfokú bíróság azon érvelése, mely szerint a jogosult azért nem kérte a szünetelő végrehajtás folytatását, mert ezzel próbálta elkerülni, hogy visszafordíthatatlan következményekkel járjon a végrehajtás. Ez a megállapítás jogosulti oldalon nem értelmezhető, neki legfeljebb pénzt kellett volna visszafizetnie egy esetleges visszavégrehajtás esetén, ami egy pénzintézet számára nem minősül visszafordíthatatlan következménynek. A visszafordíthatatlan következmény (ingatlan árverezése) legfeljebb adósi oldalon merült volna fel. Ez viszont a szünetelő végrehajtás folytatása esetén, ha a per akkor még folyamatban van, a végrehajtás felfüggesztésével elhárítható.
- [52] A fenti körülmények alapján az adósok által indított per nem volt olyan objektív körülmény, amely a jogosultat elzárta volna a végrehajtások folytatásától.
- [53] A végrehajtások szünetelésének megállapítására 2016. február 24-én kelt jegyzőkönyv alapján került sor, ezt követően pedig nem történt olyan végrehajtási cselekmény, amely a végrehajtások előmozdítását bármilyen formában szolgálta volna egészen 2021. április 28-áig. A végrehajtási jog elévült 2021. február 25-én.
- [54] Az előzőekben kifejtettekre tekintettel a jogerős határozat az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő: az elévülés nyugvása körében [régi Ptk. 326. § (2) bekezdés]; a végrehajtási jog elévülése körében [régi Ptk. 324. § (1) bekezdés]; a végrehajtás megszüntetése körében [Pp. 528. § (2) bekezdés a) pontja], ezért azt a Kúria hatályon kívül helyezte, és a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hozott, az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét helybenhagyta [Pp. 424. § (3) bekezdés].
- [55] A felülvizsgálati kérelemben megjelölt további megsértett jogszabályhelyek az ügy érdemét nem érintették, így azokat a Kúria nem vizsgálta.

Pfv.II.20.762/2023/8.

- [56] A felperesek felülvizsgálati kérelme eredményre vezetett, ezért a Kúria az alperest kötelezte a Pp. 82. § (1)-(2) bekezdése és 83. § (1) bekezdése alapján a felperesek fellebbezéssel és felülvizsgálattal felmerült költségei viselésére. Az elsőfokú perköltség összegét az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a (1) (2) bekezdés alapján, annak felemelése a csatlakozó fellebbezésben foglalt okokból a Kúria szerint nem volt indokolt, ezért az elsőfokú ítéletet e körben is helybenhagyta. A felperesek másodfokú perköltsége, valamint felülvizsgálattal felmerült költsége az ügyvédi képvisellel felmerült felszámított költségük. A Kúria ennek összegét a felperesek által felszámítottak alapulvételével a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja és (5) bekezdése alapján határozta meg.
- [57] Az alperes a Pp. 82. § (1)-(2) bekezdése és a 83. § (1) bekezdése alapján viseli a másodfokú, valamint a felülvizsgálati eljárásban felmerült saját költségeit (lerótt illeték, ügyvédi munkadíj) köteles továbbá a felperesek költségfeljegyzési joga folytán feljegyzet [redacted] felülvizsgálati illeték megfizetésére. Az felülvizsgálati illeték alapja [redacted] volt [Itv. 39.§ (2) bekezdés és Pp. 530.§ (2) bekezdés], a mértéke pedig [redacted] [Itv. 50.§ (1) bekezdés]. A Kúria tájékoztatja az alperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell megfizetnie. A megfizetése során közleményként fel kell tüntetnie a Kúria megnevezését, a jelen ügyszámot és a fizetésre kötelezett (azaz az alperes) adószámát.
- [58] A Kúria Pfv.II.20.762/4. számú végzésével felfüggesztette a [redacted] Irodája előtt [redacted] ügyszámon folyamatban lévő végrehajtásokat. A végrehajtások felfüggesztésének megszüntetése iránt az elsőfokú bíróságnak kell intézkednie [Pp. 424. § (6) bekezdés].
- [59] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson bírálta el a Pp. 405. § (1) bekezdése értelmében alkalmazandó 376. § (1) bekezdés a) pontja alapján.
- [60] Az ítélet ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak.

Budapest, 2024. január 23.

dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. előadó bíró, dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bíró, dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró, dr. Osztovits András s.k. bíró