



Tatabányai Járásbíróság

Az ügy száma: 9.P.20.630/2025/15.

Az I. r. felperes [REDACTED]

A II. r. felperes [REDACTED]

A III. r. felperes [REDACTED]

A felperesek képviselője: Olsavszky Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Olsavszky Péter Sándor; 1033 Budapest, Bogdáni út 6/A. 3/4.)

Az alperes: Raiffeisen Bank Zrt. (1133 Budapest, Váci út 116-118.)

Az alperes képviselője [REDACTED]

A per tárgya: kölcsönszerződés érvénytelensége

A Tatabányai Járásbíróság meghozta a következő

í t é l e t e t:

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesek részére, mint egyetemleges jogosultak részére [REDACTED] forint tőkét és ezen tőke után [REDACTED] napjától a kifizetés napjától járó jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű késedelmi kamatát.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesek részére, mint egyetemleges jogosultak részére [REDACTED] forint perköltséget.

Az ítélettel szemben a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül fellebbezéssel lehet élni, melyet a Tatabányai Törvényszékhez címezve, de a Tatabányai Járásbíróságon lehet előterjeszteni elektronikus úton.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül kérheti tárgyalás tartását. A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által

előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Indokolás

- [1] A bíróság a felperesek keresetlevele, az alperes ellenkérelme, az iratok mellékletei, a peres felek perben tett nyilatkozatai, valamint [REDACTED] tanúvallomásai alapján az alábbi *tényállást* állapította meg:
- [2] A felperesek és az alperesek között [REDACTED] szám alatt Könnyedén jelzálogkölcsön nevű szerződés jött létre. A szerződéssel önálló zálogjogot alapító szerződés és kezesi szerződés is létrejött. A szerződés szerint az I. r. alperes [REDACTED] összegű kölcsönt kapott, amely forintban került folyósításra.
- [3] A felperesek a kölcsönt ingatlan felújítására igényelték, azonban a felvett összeg nem fedezte a teljes felújítást, melyre tekintettel [REDACTED] ismét kérelmet nyújtottak be az alpereshez, mely igénylési kérelmet akként terjesztették elő, hogy a korábbi kölcsönösszeget ki akarják váltani, egy tartozásként kívánják fizetni a tartozásukat.
- [4] A fentiekre tekintettel [REDACTED] napján az I. r. felperes, mint adós, II. r. és III. r. felperes, mint zálogkötelezettek, valamint az alperes, mint zálogjogosult között [REDACTED] zámon kölcsönszerződés jött létre, melyet önálló jelzálogjoggal biztosítottak. A szerződésben a peres felek rögzítették, hogy az adós és a Raiffeisen Bank Zrt. között létrejött, ingatlanfedezet mellett nyújtott, CHF-ban nyilvántartott „Könnyedén jelzálogkölcsön szerződés” megnevezésű kölcsönszerződés jött létre, melynek alapján a megnevezett bank az adós részéről [REDACTED] svájci frank összegű kölcsönt folyósított. A felek e szerződésben kikötötték, hogy a kölcsön nyújtásának feltétele, hogy az adós az alperes banknál forint bankszámlával rendelkezzen, valamint, hogy kötelezettséget vállaljon a kölcsön és járulékai forint pénznemben történő visszafizetésére azzal, hogy az alperesi bank a tartozást svájci frank pénznemben tartja nyilván.
- [5] A szerződés tartalmazta, hogy az adós a kölcsönt a kölcsönszerződés II. pontjában meghatározott összegű forintban kifejezett havi részletekben köteles a bank felé visszafizetni. A havi törlesztőrészlet tartalmazza az esedékes, időarányos ügyleti kamatot is.
- [6] A szerződés egyéb rendelkezéseit tartalmazó VIII. 6. bekezdés tartalmazta azt a tájékoztatást, hogy az adós a szerződés aláírásával tudomásul vette, hogy a kölcsönszerződéssel kapcsolatos tájékoztatást a szükséges és elégséges mértékben a Banktól megkapta, tisztában van az ügylet esetleges kockázataival, így különösen azzal, hogy az adott deviza magyar forinttal szembeni árfolyam alakulása a kölcsön forintban történő visszafizetésének terheit egyaránt növelheti és csökkentheti. Az adós az esetleges árfolyamvesztést is figyelembe véve képes a fizetési kötelezettségeinek a maradéktalan és pontos teljesítésére. Adós elfogadja, hogy a fentiek tekintetében a Bankkal szemben sem most, sem a jövőben semmiféle igény támasztására nem jogosult.
- [7] [REDACTED] napján kelt „Önálló Zálogjogot alapító szerződés ingatlanra” elnevezésű szerződés, melyet I. r. felperes, mint adós és egyben haszonélvező, II. r. és III. r. felperes, mint zálogkötelezettek, valamint az alperes, mint zálogjogosult írták alá a kölcsönt biztosító, [REDACTED] számú ingatlanra. A szerződés 18. bekezdése szerint az

adósok és a zálogkötelezettek tudomásul vették, hogy a kölcsön összege a jelzálog-hitelintézet által kibocsátandó jelzáloglevél fedezetéül szolgál.

- [8] A peres felek a kölcsönszerződés [redacted] nánán [redacted] közjegyző előtt közokiratba foglalták [redacted] számon, melyben II. r. és III. r. felperesek készfizető kezességet vállaltak és tartozáselismerő nyilatkozatot tettek a kölcsönszerződésben hivatkozott összeg vonatkozásában.
- [9] A megkötött kölcsönszerződés szerint az alperes a felperesek részén [redacted] folyósított.
- [10] A kölcsönszerződést a felek [redacted] napján módosították, melyet [redacted] közjegyző [redacted] számú közjegyzői okirattal hitelesített.
- [11] Az I.r. felperes [redacted] nem fizette tovább a törlesztőrészeket, így alperes felmondta a szerződést [redacted] napján.
- [12] A felmondást követően az alperesekkel szemben végrehajtási eljárásokat kezdeményezett, melyek [redacted] önálló bírósági végrehajtó előtt vannak folyamatban, I. r. felperes vonatkozásában a [redacted] a II. r. felperes vonatkozásában a [redacted] a III. r. felperes vonatkozásában [redacted] szám alatt.
- [13] A felperesek részben önkéntes teljesítés, részben a végrehajtási eljárás útján összesen [redacted] teljesítettek az alperes felé.

- [14] A felperesek keresetükben elsődlegesen a perbeli szerződés kapcsán az árfolyamkockázatról való tájékoztatás elmaradása, illetőleg annak nem megfelelő volta miatt, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban rPtk.) 200. § (2) bekezdés I. fordulata alapján, hivatkozva a Hitelintézetekről szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 213. § (1) bekezdés b) és e) pontjaira is, jogszabályba ütközés miatt a szerződés teljes érvénytelenségének megállapítását kérték. A felperesek továbbá a szerződés érvényessé nyilvánítását kérték a kölcsönszerződés I.4. pontjában, valamint a VIII.12. pontjában meghatározott tisztességtelen szerződési kikötésre figyelemmel a rPtk. 209/A. § (2) bekezdésében és a rPtk. 209. § (1) bekezdésében foglaltakra, valamint a rPtk. 237. § (2) bekezdés I. fordulata és a rPtk. 239. § (2) bekezdése alapján. Hivatkozással a nem megfelelő, illetőleg hiányzó tájékoztatásra, a felperesek az érvénytelen kölcsönszerződés ítélethozatalig történő hatályossá nyilvánítását kérték oly módon, hogy a felperesek tartozás [redacted] összegű.
- [15] A felperesek perköltségigénnyel éltek aszerint, hogy jogi képviselőjük munkadíját a 32/2003. (VIII.22.) IM. sz. rendelet alapján kérik megállapítani áfatartalom nélkül.
- [16] Az alperes ellenkérelmében a felperesek mind az elsődleges, mind a másodlagos, illetőleg a harmadlagos kereseti kérelmének elutasítását kérték jogalap hiányában, valamint a kereseti kérelmeket összegszerűség szempontjából is vitatta. Alperes költségjegyzék felszámításával perköltségigénnyel élt, mely szerint [redacted] összegben kéri jogi képviselőjének az ügyvédi munkadíját megállapítani.

[17] A Tatabányai Törvényszék 2.Pf.20.083/2023/4. számú közbenső ítéletével megállapította, hogy a felek [REDACTED] számon megkötött kölcsönszerződése, valamint az ehhez kapcsolódó önálló jelzálogjogot alapító szerződés ingatlanra elnevezésű megállapodása, továbbá a II. rendű felperes és III. rendű felperes készfizető kezesi nyilatkozata érvénytelen. Mellőzte az elsőfokú bíróság ítéletének a perköltségre vonatkozó rendelkezéseit, továbbá az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása tekintetében az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasította.

[18] A felperes többször módosított keresetében kérte a bíróságtól, hogy a felek által [REDACTED] számon megkötött kölcsönszerződést az ítélethozatalig nyilvánítsa hatályossá, továbbá a jogkövetkezmények levonása vonatkozásában kötelezze az alperes [REDACTED] tőke és ezen tőke után a keresetlevél benyújtásának napjától, azaz [REDACTED] napjától számított törvényes késedelmi kamat megfizetésére. A módosított kereseti kérelemben előadta, hogy a Tatabányai Törvényszék 2.Pf.20.083/2023/4 számú ítéletében megállapította a [REDACTED] számon megkötött kölcsönszerződés érvénytelenségét, az érvénytelenség jogkövetkezmény levonása tekintetében az ítéletet hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság új eljárásra utasította. Időközben az Európai Unió Bírósága (EUB) a C-630/20 számon ítéletet hozott, melyben kötelező érvényű határozatot hozott a levonandó jogkövetkezményekre vonatkozóan, illetve a Kúria meghozta a 10/2025 számú Jogegységi Határozatát az EUB határozatra tekintettel. Ezen döntéseket figyelembe véve kérte a bíróságtól a kölcsönszerződés hatályossá nyilvánítását, illetve az elszámolást követően a jogosulatlanul átvett összeg, vagy [REDACTED] megfizetését. Perköltségigénnyel élt.

[19] Az alperes ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását, az ellenkérelmében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperesek által idézett határozatok lehetőséget adnak arra, hogy az árfolyamkockázati tájékoztatás érvénytelen rendelkezéseinek figyelembevétele nélkül fennmaradjon a szerződés, így az érvényessé nyilvánítható. Az összegszerűség vonatkozásában elismerte azt, hogy az alperes a módosított keresetben számított összeggel többet vettek át, mint a szerződésben meghatározott [REDACTED] Perköltségigénnyel élt.

[20] A felperesek keresete **megalapozott** az alábbiak szerint.

[21] A perbeli jogviszonyt a perbeli szerződés megkötésekor, azaz [REDACTED] hatályban volt jogszabályok alapján kellett megítélni.

[22] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (új Ptk.) hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 50. § (1) bekezdése értelmében, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, az új Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra – ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is – az új Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A bíróság jelen per elbírálásakor a Ptk. vonatkozó szabályait alkalmazta, ugyanis a szerződés az új Ptk. hatálybalépését megelőzően jött létre, így a Ptké. 50.§ (1) bekezdése alapján az új Ptk. alkalmazására nincs lehetőség.

- [23] Az Európai Unió Bírósága 2025. április 30. napján hozta meg a C-630/23. számú ügyben ítéletét, amely kötelezően alkalmazandó iránymutatást ad a tagállami bíróságoknak arra az esetre, amikor olyan devizahiteles ügyben kell meghatározni a jogkövetkezményeket, amelyben az adott szerződés a tisztességtelen kikötések kihagyásával nem teljesíthető. Az ítélet jogegységi határozattal összefüggő releváns pontjai, amelyeket a Tatabányai Járásbíróság is ítéltének alapjául vett, az alábbiak:
- [24] A 74-79. pontok alapján: *Az azon megállapításból eredő következményeket illetően, amely szerint a tisztességtelen kikötést tartalmazó szerződés a 93/13 irányelv 6. cikke (1) bekezdésének második tagmondata értelmében e kikötés kihagyásával nem teljesíthető, emlékeztetni kell arra, hogy a 93/13 irányelv nem szabályozza kifejezetten az eladó vagy szolgáltató és a fogyasztó között létrejött szerződésnek az abban foglalt tisztességtelen feltételek elhagyását követő érvénytelenségéből eredő következményeket. Ennélfogva a tagállamok feladata meghatározni az ilyen megállapítás következményeit, azzal, hogy az általuk e tekintetben alkalmazott szabályoknak összeegyeztethetőknek kell lenniük az uniós joggal, és különösen az ezen irányelv által követett célokkal (2023. június 15-i Bank M. [A szerződés semmisségének következményei] ítélet, C-520/21, EU:C:2023:478, 64. pont).*
- [25] Ugyanakkor ebben az összefüggésben a Bíróság emlékeztetett arra is, hogy a tisztességtelen kikötéseknek a fogyasztókra való pusztán és egyszerű alkalmazhatatlanságának visszatartó hatást kell gyakorolnia, mivel ezen alkalmazhatatlanságból e fogyasztó ahhoz való jogának kell keletkeznie, hogy visszatérítsék számára az érintett eladó vagy szolgáltató által az ilyen kikötések alapján jogalap nélkül megszerzett előnyöket. A Bíróság megállapította tehát, hogy mivel az ilyen visszatérítési kötelezettség hiánya megkérdőjelezhetné e visszatartó hatást, hasonló visszafizetési kötelezettséget kell elismerni, amennyiben a fogyasztó és az eladó vagy szolgáltató között létrejött szerződés kikötéseinek tisztességtelen jellege nemcsak e feltételek semmisségét, hanem e szerződés teljes egészének érvénytelenségét is maga után vonja (2023. június 15-i Bank M. [A szerződés semmissé nyilvánításának következményei] ítélet, C-520/21, EU:C:2023:478, 65. és 66. pont).
- [26] Ebből következik, hogy a jelzáloghitel-szerződések tisztességtelen feltételek megléte miatti semmisségének gyakorlati következményeire vonatkozó nemzeti szabályok uniós joggal való összeegyeztethetősége attól a kérdéstől függ, hogy e szabályok egyrészt lehetővé teszik-e a fogyasztó azon jogi és ténybeli helyzetének helyreállítását, amelyben az érintett fogyasztó akkor lett volna, ha nem köti meg e szerződést, másrészt nem veszélyeztetik-e a 93/13 irányelv által elérni kívánt visszatartó hatást (2023. június 15-i Bank M. [A szerződés semmissé nyilvánításának következményei] ítélet, C-520/21, EU:C:2023:478, 68. pont).
- [27] Az ilyen jogi és ténybeli állapot helyreállítása érdekében az olyan lízingszerződés esetében, mint amelyről az alapügyben szó van, a fogyasztóknak egyrészt jogosultnak kell lenniük a hitelintézettől legalább az e szerződés teljesítése címén megfizetett havi törlesztőrészek és költségek visszatérítését, valamint a felszólítástól számított törvényes késedelmi kamatok megfizetését követelni (lásd ebben az értelemben: 2023. június 15-i Bank M. [A szerződés semmissé nyilvánításának következményei] ítélet, C-520/21, EU:C:2023:478, 74. pont).
- [28] Így a jelen ügyben nem elegendő, ha kizárólag az érintett hitelintézet által az árfolyamkockázatra vonatkozó kikötés alapján kapott összegeket térítik vissza a fogyasztónak, amint azt a kérdést előterjesztő bíróság javasolja, mivel e fogyasztóknak – éppen ellenkezőleg – az alapügyben szóban forgó lízingszerződés alapján megfizetett havi törlesztőrészek és költségek teljes összegének visszatérítése jár.

- [29] *Másrészt, ami az érintett eladót vagy szolgáltatót, vagyis a jelen ügyben a hitelintézetet illeti, az nem lehet jogosult arra, hogy a fogyasztóktól a lízingszerződés teljesítése címén a rendelkezésükre bocsátott vagyontárgy visszaszolgáltatásán vagy az annak megfelelő érték visszafizetésén, valamint adott esetben késedelmi kamatok megfizetésén túlmenő ellentételezést követeljen. Az a tény ugyanis, hogy e hitelintézetnek ilyen jogot biztosítanak, és ennél fogva az ahhoz való jogot biztosítják, hogy díjazásban részesüljön e fogyasztási cikk e fogyasztók általi használatáért, elősegítené azon visszatartó hatás megszüntetését, amelyet az eladókra vagy szolgáltatókra az e szerződés semmisségének megállapítása gyakorol (lásd ebben az értelemben: 2023. június 15-i Bank M. [A szerződés semmissé nyilvánításának következményei] ítélet, C-520/21, EU:C:2023:478, 76. és 78. pont).*
- [30] Mindezek mentén a 91. pont szerint az EUB a 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését a 7. cikk (1) bekezdésével összefüggésben a következőképpen kell értelmezni: *e rendelkezés nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy a devizában nyilvántartott olyan lízingszerződés, amely az e devizához kapcsolódó árfolyamkockázatot az érintett fogyasztóra hárító kikötés mint tisztességtelen kikötés elhagyása folytán érvénytelenné vált, az első rendelkezés értelmében „a tisztességtelen feltételek kihagyásával is teljesíthető”, ha e szerződés olyan nemzeti jogszabály hatálya alá tartozik, amely az ilyen szerződés érvénytelenségének jogkövetkezményeként azt írja elő, hogy e fogyasztót kizárólag a tisztességtelen kikötés hátrányos hatásai alól kell teljes mértékben mentesíteni, miközben e szerződés többi elemének érvényessége és kötelező jellege fennmarad. Ilyen esetben, mivel az említett szerződés az említett kikötés kihagyásával nem teljesíthető, az említett rendelkezések azon jogi és ténybeli állapot helyreállítását írják elő, amelyben az említett fogyasztó ugyanezen szerződés hiányában lett volna.*
- [31] Jelen ügy tárgya egy kölcsönszerződés, de a kifejtettek nem kizárólag a lízingszerződésekre alkalmazható rendelkezései irányadóak a perbeli ügyre is, így a fogyasztónak jogosultnak kell lennie a hitelintézettől legalább a szerződés teljesítése címén megfizetett havi törlesztőrészek és költségek visszatérítésére, valamint a felperes követelheti a felszólítástól számított késedelmi kamatok megfizetését is. Ez által valósul meg a kikötés mellőzésével nem teljesíthető szerződés esetén azon jogi és ténybeli állapot helyreállítása, amelyben a felperes fogyasztó a megkötött szerződés hiányában lenne.
- [32] A fogyasztó fenti jogosultságát azzal az érveléssel támasztotta alá az EUB, hogy ezáltal tud érvényesülni az a visszatartó hatás, ami a hitelezőket meggátolja a fogyasztókkal szemben tisztességtelen feltételek alkalmazásától.
- [33] Az EUB ítélete alapján sem újabb DH törvény meghozatalára, sem a Ptk. módosítására nem került sor. Ahogyan arra a Kúria kitér a lentebb részletezett 10/2025. Jogegységi határozatában, a nemzeti bíróságoknak kell tehát a szerződéskötés előtti ténybeli és jogi állapotot helyreállítaniuk a nemzeti joguk szerinti jogkövetkezmények közül annak az alkalmazásával, amely lehetővé teszi, hogy a felek közötti elszámolás a 93/13 irányelv 7. cikkének (1) bekezdése szerinti céljának megfelelően, az EUB ítéleteiben részletezett tartalommal teljesüljön.
- [34] A Jogegységi Panasz Tanács áttekintette a nemzeti jognak a C-630/23. számú ítélettel érintett, tisztességtelen feltétel miatt teljes egészében érvénytelen deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződések esetén alkalmazandó rendelkezéseit és ezek nyomán az alábbiakat mondta ki az elszámolással kapcsolatban:

- [35] Az indokolás [49] bekezdése szerint: *A DH2 törvény az eredeti állapot helyreállítását kizárta [DH2 törvény 37. § (1) bekezdés], a törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (a továbbiakban: részleges érvénytelenség) megállapítását az érvénytelenség okától függetlenül a bíróságtól a fél csak az érvénytelenség jogkövetkezményeinek – a szerződés érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának – alkalmazására is kiterjedően kérheti.*
- [36] Ezek alapján az eredeti állapot helyreállítása contra legem értelmezés lenne, márpedig a belső jog és uniós jog egymásra vetített, egymással összhangban történő értelmezése nem vezethet ilyen eredményre, ezt a jogalkalmazónak el kell kerülnie, ezért is kellett tovább vizsgálni a lehetséges jogkövetkezményeket.
- [37] Ahogyan azt a jogegységi határozat rendelkező részének 1. pontja az érvényessé nyilvánítás vonatkozásában kimondja: *Amennyiben a fogyasztóval kötött deviza alapú kölcsönszerződés vagy pénzügyi lízingszerződés az árfolyamkockázattal kapcsolatos rendelkezésének tisztességtelen jellege miatt teljes egészében érvénytelen, a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény 37. § (1) bekezdése alapján a szerződés érvényessé nyilvánításának nincs helye, kivéve, ha azt a fogyasztó – megfelelő tájékoztatás után – kéri.* Mindez indokolta a felperes kereseti kérelem módosítását is.
- [38] Mindennek indokát a Kúria az indokolás 47. pontjában fejti ki a következőképpen: *A szerződés érvényessé nyilvánítása esetén a szerződéses kötelelem – a bíróság ítéletében meghatározott tartalommal – a felek között érvényes és hatályos marad, míg a szerződés határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítása [régi Ptk. 237. § (2) bekezdés] vagy a szerződéskötést megelőzően fennállott állapot visszaállítása [régi Ptk. 237. § (1) bekezdés] esetén a szerződésből fakadó minden jogkövetkezményt fel kell számolni. Már a Legfelsőbb Bíróság utalt ezért arra, hogy a szerződés hatályossá nyilvánítása lényegében az eredeti állapot értékbeli helyreállításával azonosítható [1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 3. pontjához fűzött indokolás].*
- [39] Vagyis, ahogyan a Kúria ki is mondja az indokolás [50] bekezdésében, az érvényessé nyilvánítás a szerződés módosítását feltételezné, ami az EUB értelmezésével ellentétes eredmény lenne, így azt a tagállam nem alkalmazhatja, ehelyett számára kötelező az uniós jognak és az EUB értelmezésének megfelelő jogkövetkezmények levonása. Ez alapján egyedül a hatályossá nyilvánítás maradt, amely az alábbiak okán tekinthető e belső jog szerint is megfelelő értelmezésnek. A jogegységi határozat indokolása [53] bekezdésének releváns része szerint: *A Kúria legutóbb az 1/2025. Jogegységi határozatban értelmezte a régi Ptk. 237. § (2) bekezdésének a szerződés hatályossá nyilvánításáról szóló rendelkezését. Kimondta többek között, hogy a hatályossá nyilvánítás rendeltetése, hogy az érvénytelennek bizonyult szerződésben vállalt szolgáltatások eredeti, illetve utólagos irreverzibilitása esetében a jövőre nézve rendezze a felek kapcsolatát úgy, hogy tudomásul veszi a bekövetkezett tényhelyzetet, az addigi vagyonomozgásokat, megteremti az addigi teljesítések jogalapját, és azokra figyelemmel rendelkezik az esetlegesen részben vagy egészben ellenszolgáltatás nélkül álló szolgáltatás ellenértékének az elszámolásáról.*

- [40] Az [54] bekezdés alapján tehát a hatályossá nyilvánításnak is az a célja, hogy a felek jogviszonyát felszámolja és az esetlegesen részben vagy egészben ellenszolgáltatás nélkül álló szolgáltatás ellenértékét elszámolja, ami megegyezik a C-630/23. számú ítéletben megjelölt céllal; másfelől a hatályossá nyilvánítás az a jogkövetkezmény, amely – bár eredetileg irreverzibilis szolgáltatásokra modellezték [1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 3. pontjához fűzött indokolás] – a régi Ptk. gyakorlatában bármely szerződéstípus esetén alkalmazható volt, adott esetben nemcsak az utólagosan irreverzibilissé vált szolgáltatások, de a reverzibilis szolgáltatások sorsának rendezésére is (vö. 1/2005. PJE; Pfv.20.804/2019/7.).
- [41] A bírói gyakorlatban mindvégig következetesen érvényesült az a jogértelmezés, amely szerint a bíróság a hatályossá nyilvánítás keretében „nem biztosíthat olyan joghatásokat a szerződésnek, mintha az érvényes volna. A szerződés hatályossá nyilvánítása nem eredményezhet olyan helyzetet, mint amilyen a szerződés érvényessé nyilvánítása esetén keletkezne. A hatályossá nyilvánítás alkalmazásával a bíróság nem kényszerítheti ki az érvénytelen szerződés teljesítését” [1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 6. pontjához fűzött indokolás; Pfv.20.964/2014/5., Pfv.21.101/2016/5.].
- [42] Az [57] bekezdés alapján: A Jogegységi Panasz Tanács hangsúlyozza: a hatályossá nyilvánításnak és az eredeti állapot helyreállításának egyaránt az a célja, hogy a feleket – ténylegesen vagy értékben – olyan helyzetbe hozza, mintha a szerződést meg sem kötötték volna. E két érvénytelenségi jogkövetkezmény joggyakorlatban kialakult szabályai e céllal magyarázhatók: a bíróság azért nem engedheti meg egyik vagy másik fél jogalap nélküli gazdagodását, az értékviszonyok eltolódását, mert ez által a szerződő felek jobb vagy rosszabb helyzetbe kerülnek, mintha a szerződést meg sem kötötték volna. Ahogyan pedig a C-630/2023. ítélet indokolásának 76. pontja értelmezendő, a Bíróság joggyakorlata szerint viszont önmagában a gazdagodás elvonása nem jelent megfelelő visszatartó erőt (vö. C-630/23. számú ítélet, Indokolás 76. pont), ezért az elszámolás körében a pénzügyi intézmény az általa nyújtott szolgáltatás után semmilyen ellenszolgáltatásra nem tarthat igényt.
- [43] A Jogegységi Panasz Tanács megítélése szerint a Bíróság által megfogalmazott szankciós követelmény a magyar jogkövetkezményi rendszerbe beilleszthető. A hatályossá nyilvánítással – összevetve az érvényessé nyilvánítással – a bíróság nem módosítja a szerződést (az nem válik érvényessé, a bíróság nem „orvosolja” az érvénytelenségi okot).
- [44] A teljes egészében érvénytelen deviza alapú szerződéseknél a hatályossá nyilvánítás olyan marasztalásnak felel meg, amely szerint a fogyasztó a pénzügyi lízingszerződés esetén köteles a pénzügyi intézménynek visszaadni a lízingtárgyat, annak hiányában megfizetni a helyébe lépő értéket és a felszólítástól annak törvényes mértékű késedelmi kamatait (rég Ptk. 301. §), kölcsönszerződés esetén visszatéríteni a ténylegesen folyósított kölcsönösszeget és a felszólítástól kezdve annak törvényes mértékű késedelmi kamatát (rég Ptk. 301. §), míg a pénzügyi intézmény mindkét esetben köteles a fogyasztónak visszatéríteni az érvénytelen szerződés alapján neki bármilyen jogcímen megfizetett összegeket és a felszólítástól annak törvényes mértékű késedelmi kamatait (rég Ptk. 301. §).
- [45] Ezen kitétel volt az alapja a felperes [REDACTED] napján érkeztetett keresetpontosításának, mely a kamatkövetelés kezdő napját a kereset benyújtásának a napjában jelölte meg.

- [46] Az [52] bekezdés értelmében *a hatályossá nyilvánítás konkrét tartalmát – az ügy egyedi körülményei alapján – mindig a bíróság határozza meg, az adott tényállás függvényében (Pfv.21.969/2012/6.).*
- [47] A [62] bekezdés pedig világosan kijelöli a C-630/23. ítélet és a 10/2025. jogegységi határozat alkalmazási határát azzal, hogy: *az ítéletében foglalt megállapítások kizárólag abban az esetben alkalmazhatók, ha a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés teljesen érvénytelen, és ennek oka az, hogy az árfolyamkockázattal kapcsolatban a régi Ptk. 209. §-a szerint olyan tisztességtelen szerződési kikötést tartalmaz, amelynek folytán az egész szerződés megdőlt. Ha tehát a szerződés más okból minősül teljesen érvénytelennek, a DH2 törvény 37. §-ának értelmezése és alkalmazása során a Bíróság C-630/23. számú ítéletében foglalt követelmények értelemszerűen nem relevánsak.*
- [48] A jogegységi határozathoz több bíró is hozzáfűzte eltérő álláspontját, amelyek közül kiemelkedik Dr. Simonné Dr. Gombos Kataliné, aki három lehetséges jogi megoldást látott a C-630/23. számú ítélet végrehajtása érdekében: *nem kizárt jogalkotással megeremteni azt a speciális jogkövetkezményt, amely a Bíróság ítéletében körülírt tartalomnak megfelel. Jogalkotás hiányában szükséges a magyar érvénytelenségi jogkövetkezmények bírói gyakorlattal kitöltött tartalmán módosítani, azaz – amennyiben az lehetséges – jogértelmezéssel olyan nem contra legem, de speciális jogkövetkezményt megfogalmazni, amely a Bíróság C-630/23. számú ítéletében pontosan körülírt követelményeket kielégíti. Ezek hiányában a jogsérelmek kárfelelősség szabályainak alkalmazásával orvosolhatók.*
- [49] *Az összhangban értelmezés elvének segítségével a speciális restitúciós igény – alkotmányossági aggályok nélkül – értelmezhető úgy, hogy az a magyar jogszabályoknak [Ptk. 237. § (1) bekezdése, DH2 törvény 37. § (1) bekezdése] is megfelel, mert lehetővé teszi a fogyasztó azon jogi és ténybeli helyzetének helyreállítását, amelyben az érintett fogyasztó akkor lett volna, ha nem köti meg a szerződést, másrészt ez a jogi rendezés nem veszélyezteti a 93/13 irányelv által elérni kívánt visszatartó hatást. A DH2 törvény 37. § (1) bekezdésének a jogkövetkezményekre utaló, gondolatjelek közötti része tekinthető olyannak, amely más lehetséges jogkövetkezmény levonását nem kizáró taxáció. Ez nem contra legem jogértelmezés, a jogalkotó célját figyelembe véve. A DH2 törvény 37. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint a jogalkotó a törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében annak lehetőségét kívánta kizárni, hogy a fél a szerződés érvénytelenségének – akár részleges, akár teljes – megállapítását anélkül kérhesse, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazását kérné. [...] A szabályozás célja, hogy az érintett fogyasztói kölcsönszerződéseken alapuló elszámolási viták mielőbbi végleges lezárása megvalósulhasson.*
- [50] *Amennyiben a C-630/23. számú ítéletben leírt tartalmú jogkövetkezményt jogértelmezéssel a hatályossá nyilvánítás dogmatikai alapjain keresztül töltjük meg tartalommal, úgy a Határozat szerinti jogértelmezést szükséges kiegészíteni azzal, hogy egyrészt csak kizárólag a 93/13 irányelv és a DH törvények hatálya alá eső jogviszonyokra alkalmazandó ez a jogértelmezés, másrészt ez a jogkövetkezmény „speciális hatályossá nyilvánítás”. A speciális hatályossá nyilvánítás olyan tartalommal valósulhat meg, amely nem tartalmaz semmilyen jogalakítási elemet, azaz kizárólag elszámolásra használjuk: a vagyonmozgásokat kölcsönösen visszatérítetjük, és a felszólítástól tesszük lehetővé a kamatfizetési kötelezettséget, továbbá a használathoz fűződő ellentételezés – a Bíróság által leírt szankciós hatás biztosíthatósága érdekében – mindenképpen kizárt.*

- [51] Az rPtk. 237.§ (1) és (2) bekezdése szerint:
(1) *Érvénytelen szerződés esetében a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani.*
(2) *Ha a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet nem lehet visszaállítani, a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka – különösen uzsorás szerződés, a felek szolgáltatásainak feltűnő aránytalansága esetén az aránytalan előny kiküszöbölésével – megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről.*
- [52] Tekintettel a kifejtett uniós és Kúriai iránymutatásra, valamint a felperes utolsó [REDACTED] napján tett keresetmódosítására, keresetpontosítására a bíróság a [REDACTED] számú szerződést a jogkövetkezmények levonása érdekében az ítélethozatalig hatályossá nyilvánította.
- [53] A fentiek alapján ugyanis egyértelművé vált, hogy amennyiben olyan ügy az eljárás tárgya, amelyben a szerződés elsődleges rendelkezése az árfolyamkockázattal kapcsolatban tisztességtelen szerződési kikötést tartalmazó tájékoztató és emiatt az adott szerződés érvénytelen, a magyar bíróságok számára a 93/13. EK rendelettel összhangban egyetlen belső jogi jogkövetkezmény levonására nyílik lehetőség, a hatályossá nyilvánításra, amely egy speciális, jogalkotási elem nélküli formában valósulhat meg, vagyis kizárólag elszámolásra használható. Az elszámolás pedig akként megy végbe, hogy mindkét félnek vissza kell térítenie az általa teljesített vagyonmozgásokat, a kamatfizetés pedig csak a felszólítást követő időszakra terjedhet ki, ahol a felszólítás időpontjaként a keresetlevél beadása vagy olyan felperesi nyilatkozat, kereseti kérelem módosítás értendő, amelyben a szerződés érvénytelenségének megállapítását és ez alapján a jogkövetkezmények levonását kéri. A felszólítás nem lehet az az időpont, amely a pénzügyi intézmény szerződéses követeléseinek érvényesítése érdekében, a bírósági út igénybevételét megelőzően közölt valamely nyilatkozat megtételének ideje, ugyanis ez mindenképpen a fogyasztóra nézve hátrányos következményekkel járna.
- [54] Ellenben, ahogyan az EUB ítéleteinek szellemiségéből nyilvánvalóvá vált, egy fogyasztóvédelmi szemléletű és a tisztességtelen feltételek alkalmazásától a bankot visszatartó ítélet az, amely a jogilag megfelelő rendezését jelenti a deviza alapú lízing vagy kölcsönszerződések körében indult jogvitáknak. Lényeges tehát egyfajta szankcionálás, elrettentés a későbbi hasonló, tisztességtelen gyakorlatok alkalmazásától, valamint annak az elszámolás során történő realizálása, hogy a bank semmilyen vagyoni előnyhöz, gazdagodáshoz ne juthasson eme tisztességtelen gyakorlata alapján.
- [55] Ezen érvelés a jogviták rendezésének új irányát jelenti a magyar ítélkezési gyakorlatban, de a jelen ügyben is maradéktalanul alkalmazható, hiszen, ahogy a tényállásból megállapítható, a felperesek svájci frank alapú kölcsönt vettek fel ingatlanuk megvásárlása, a Tatabányai Törvényszék az idézett 2.Pf.20.085/2023/4 számú közbenső ítéletében megállapította az árfolyamkockázati tájékoztató, mint elsődleges szerződési tárgy tisztességtelen voltát és ennek nyomán pedig a szerződés teljes érvénytelenségét. Utóbbi is jelentős tényező, mert ahogyan az EUB és Kúria is rögzíti, részleges érvénytelenség esetén egy teljesen más metódust is követhetne a jogalkalmazó, erre irányuló fogyasztói kérelemre a belső jog diszpozitív szabályának behelyettesítésével érvényessé is nyilváníthatná akár a szerződés, de jelen helyzet tehát ettől eltérő, a szerződés teljes egészében érvénytelen.

- [56] A fentiekre tekintettel nem foghat helyt az alperes azon ellenkérelme, hogy a bíróság a szerződést nyilvánítsa érvényessé, ugyanis a másodfokú bíróság a szerződés teljes érvénytelenségét állapította meg, nem pedig kizárólag az árfolyamkockázati tájékoztatás érvénytelenségét, ezáltal a szerződés részleges érvénytelenségét. Az érvényessé nyilvánítást, mint jogkövetkezményt a bíróság abban az esetben alkalmazhatná amennyiben az kerülne megállapításra, hogy a szerződés részlegesen érvénytelen és a fennmaradó szerződési feltételekkel a szerződés továbbra is fenntartható lenne. Jelen esetben tehát ez a feltétel nem teljesül, a Tatabányai Törvényszék a szerződés – és a hozzá kapcsolódó zálogszerződés – teljes érvénytelenségét állapította meg, ehhez a határozathoz a bíróság kötve van, így a jogkövetkezmény levonása vonatkozásában – figyelembe véve a kereseti kérelmet is – nem is alkalmazhatott mást, mint a hatályossá nyilvánítást.
- [57] A felek között a vitás kérdést tehát az jelentette, hogy a banknak jár-e a felszólítástól kezdődően a kamat. Az tehát a felek által nem vitatott tény, hogy a banknak kell a fogyasztó felé megtérítést teljesítenie, ennek összege a kérdéses: a felperes álláspontja szerint [REDACTED] forint, amely megegyezik az alperes által kimutatott összeggel, mely a felperesek által befizetett és a folyósított összeg különbözetével egyezik meg. A felperesek [REDACTED] napján kelt keresetmódosításukban a visszafizetendő összeg [REDACTED] ban határozták meg. Az alperes ellenkérelmében, ellenőrizve a bank nyilvántartását, [REDACTED] számított ki a felperesek befizetésinek összeadása után, ezen összeget a felperes elfogadott. A felperes az ellenkérelemre tekintettel a keresetét leszállította az alperes által megjelölt összegre a [REDACTED] napján kelt perfelvételi nyilatkozatában, a kamatkezdés dátumát a jogegységi határozatban meghatározottak figyelembevételével pontosította.
- [58] A jogkövetkezmények levonása, azösszezszerűség megállapítása továbbá a késedelmi kamatfizetés kezdő napjának meghatározása vonatkozásában a Kúria P.20.889/2025 számú határozatában adott iránymutatást az alsóbb fokú bíróságok számára. Ezen határozatban foglaltakat is figyelembe vette a bíróság amikor a felek által közösen elfogadott összeget vette alapul az alperes által visszafizetendő összegként, illetve figyelembe vette a kamatkezdés időpontjának meghatározása során is.
- [59] A fentiek okán az alperes az elszámolás során nem tarthat igényt a felperestől kamat megfizetésére, ugyanis érvénytelen szerződésre alapítottn semmilyen igény nem érvényesíthető, felszólítás sem, kamat sem, erre tekintettel a felperes számítása helyes, ezért a bíróság az alperest a rendelkező rész szerint [REDACTED] forint megfizetésére kötelezte.
- [60] Tekintettel arra, hogy a felperesek teljes egészében pernyertesek lettek, ezért a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. Felpereseknek az alábbi költségei keletkeztek a perrel kapcsolatban [REDACTED] forint illetéket fizettek meg átutalás útján, az eljárás során [REDACTED] tanúdíjat előlegzett meg, a Tatabányai Törvényszék idézett közbenső ítéletében a felperes másodfokú perköltségét [REDACTED] forintban határozta meg, továbbá a felperesek jogi képviselőjének a munkadíj [REDACTED]
- [61] A perköltség viseléséről a bíróság a Pp. 77. § és a 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezett, figyelemmel arra, hogy a felperesek pervesztesek lettek. A felperesek a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelesek megfizetni az alperes számára az ügyvédi munkadíjból álló perköltséget. Ennek mértékét a bíróság az I. r. alperest illetően a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján [REDACTED] összegben – állapította meg, a kifejtett ügyvédi

munkával arányban állóan.

[62] Az ítélettel szembeni fellebbezési jogot a Pp. 365.§ (2) bekezdés a) pontja biztosítja. A fellebbezés benyújtására a Pp. 365.§ (1) bekezdése és a (6) bekezdése irányadó.

[63] Az ítélettel szembeni fellebbezési jogot a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Tatabánya, 2025. november 28.

dr. Gáll Attila Gábor sk.
bíró