



Az Egri Járásbíróság Olsavszky Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd dr. Olsavszky Péter, székhelye: 1033 Budapest, Városligeti fasor 8/B. 9-10.) által képviselt [REDACTED]

[REDACTED] I. r. [REDACTED] II. r. felpereseknél

[REDACTED] által képviselt CIB Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1027 Budapest, Medve u. 4.-14., cégjegyzékszám: 01-10-041004) I. r. [REDACTED]

[REDACTED] kamarai jogtanácsos által képviselt MKK Magyar Követeléskezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1138 Budapest, Tomori u. 34., cégjegyzékszám: 01-10-043319) II. r. alperesekkel szemben szerződés érvénytelenségének megállapítása és járulékok iránt indított perben meghozta a következő

### Í T É L E T E T:

A bíróság kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az I. r. alperesnek [REDACTED] forintot.

A bíróság a felperesek keresetét ezt meghaladóan elutasítja.

A bíróság a felperesek részletfizetés engedélyezése iránti kérelmét elutasítja.

A bíróság kötelezi az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felpereseknek mint egyetemlegesen jogosultaknak [REDACTED] forint perköltséget.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi az alpereseket, hogy a jelen ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napig fizessenek meg az államnak az Állami Adó- és Vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára [REDACTED] forint kereseti és fellebbezési illetéket.

Az alperesek az illeték befizetése során a közlemény rovatban közölgék a bíróság nevét, ügyszámát, továbbá az alperesek adóazonosító számát.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Egri Törvényszékhez címzett, de az Egri Járásbíróságnál 4 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye. Az elektronikus kapcsolattartást választó vagy arra köteles fél fellebbezését kizárólagos elektronikusan, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével terjesztheti elő.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére, illetőleg a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség

Egri Járásbíróság  
19.P.20.251/2024/73.

megfizetésére vonatkozik, vagy csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, illetve ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, azonban bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el. A bíróság arról is tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett közös kérelmükben kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását is.

## INDOKOLÁS

- [1] A felperesek, valamint az I. r. alperes [REDACTED] szerződésszámon deviza alapú tőkefedezeti életbiztosítási szerződéssel kombinált, továbbá jelzálogszerződéssel biztosított lakossági fogyasztási kölcsönszerződést kötöttek, melynek alapján a bank vállalta, hogy a felperesek részére [REDACTED] CHF összegnek megfelelő, legfeljebb [REDACTED] Ft kölcsönt nyújt.  
A kölcsönszerződés alapján az I. r. alperes a felperesek számára [REDACTED] Ft kölcsönt folyósított.
- [2] A felperesek a szerződés alapján fennálló adósságszolgálati kötelezettségüket nem teljesítették, melynek következtében az I. r. alperes a kölcsönszerződés [REDACTED] közjegyzői okiratba foglalt egyoldalú jognyilatkozatával felmondta.
- [3] A későbbiek során az I. r. alperes a felperesekkel szemben fennálló követelést [REDACTED] án kelt szerződéssel a II. r. alperesre engedményezte.  
Az engedményezési szerződés alapján a felperesekkel szemben fennálló követelés jogosultjává a II. r. alperes vált.  
A II. r. alperes kérelmére a felperesekkel szemben [REDACTED] Végrehajtói Irodája előtt [REDACTED] valamint [REDACTED] számon végrehajtási eljárások kerültek folyamatba.
- [4] A felperesek a kölcsönszerződés alapján részben az I. r. alperes részére a kölcsönszerződés fennállása alatt, részben a felmondást követően végrehajtás útján mindösszesen [REDACTED] Ft-ot fizettek meg ezen összegből a végrehajtási eljárás keretében [REDACTED] Ft-ot teljesítettek, amely összeget a végrehajtó a II. r. alperes részére utalta át.
- [5] Az Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Pf.20.155/2023/8. számú közbenső ítéletével megállapította, hogy a felek által kötött deviza alapú lakossági fogyasztási kölcsönszerződés érvénytelen.
- [6] A bíróság a tényállást a felek nyilatkozatai, a felek által benyújtott okiratok tartalma, továbbá az Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Pf.20.155/2023/8. számú közbenső ítélete alapján állapította meg.
- [7] A felperesek az alperesekkel szemben előterjesztett többször módosított keresetükkel a perbeli kölcsönszerződés érvénytelensége alapján az Európai Unió Bírósága C-630/23. számú ítélete, továbbá a Kúria Jogegységi panasz Tanácsa által az Európai Unió Bírósága C-630/23. számú ítéletének értelmezéséről szóló 10/2025. Jogegységi határozat (Jpe.IV.60.030/2025/17. szám) alapján az 1959. évi IV. tv. (rPtk.) 237. § (2) bekezdés, továbbá az 1/2010. (VI.28.) PK

Egri Járásbíróság  
19.P.20.251/2024/73.

vélemény 2. pont tartalma szerint az érvénytelenség jogkövetkezménye körében a kölcsönszerződés hatályossá nyilvánítása útján annak megállapítását kérték, hogy a felpereseket a II. r. alperessel szemben [REDACTED] Ft tartozás összeg megfizetésének kötelezettsége terheli.

A felperesek az érvénytelenség jogkövetkezménye körében alkalmazható elszámolás tekintetében előadták, hogy az érvénytelen szerződés alapján ügyleti kamatfizetési kötelezettség a felpereseket nem terheli, továbbá a késedelmi kamattal csak az ítéletben meghatározott teljesítési határidő letelte után, továbbá ezen határidő elmulasztásától függően tartoznak fizetési kötelezettséggel.

[8] A felperesek a keresetükben előadták, hogy a felperesek [REDACTED] Ft kölcsönt vettek fel, ezzel szemben a felperesek [REDACTED] fizettek vissza.

A felperesek az elszámolás körében nyilatkoztak arra vonatkozóan is, hogy a velük szemben folyamatban lévő végrehajtások alól [REDACTED] Ft került behajtásra a II. r. alperes részére.

A felperesek ezen összegek elszámolása alapján a nyújtott kölcsön összege, valamint a felperesek által teljesített befizetések összege különbözetekén [REDACTED] határozták meg a felpereseket terhelő fizetési kötelezettség összegét.

[9] A felperesek kérték, hogy a bíróság a felpereseket a fennálló tartozásösszeg részletekben való teljesítésére jogosítsa fel.

A felperesek kérték, hogy a bíróság az I. r. alperest a kereset tülésére kötelezze.

[10] A felperesek kérték, hogy a bíróság az alpereseket egyetemlegesen perköltség megfizetésében marasztalja.

[11] Az I. r. alperes érdemi ellenkérelmében előadta, hogy a felperesekkel szemben fennálló követelést [REDACTED] került engedményezésre, így az I. r. alperes csak eddig az időpontig tehet nyilatkozatot a felpereseket terhelő tartozás összegére.

Az I. r. alperes vitatta a felperesek elszámolása alapján [REDACTED] befizetéssel megjelölt [REDACTED] Ft, valamint [REDACTED] befizetéssel feltüntetett [REDACTED] Ft összeget.

Az I. r. alperes érdemi védekezésében arra hivatkozott, hogy a felperesek nem [REDACTED] ot, hanem csak [REDACTED] fizettek meg a tartozás törlesztéseként.

[12] A II. r. alperes a felperesek módosított keresetét elismerte.

[13] **A felperesek keresete részben megalapozott.**

[14] Az Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Pf.20.155/2023/8. számú közbenső ítéletével megállapította, hogy a felperesek, valamint az I. r. alperes által kötött deviza alapú tőkefedezeti életbiztosítási szerződéssel kombinált, jelzálogjoggal biztosított lakossági fogyasztási kölcsönszerződés az árfolyamkockázati tájékoztatás tisztességtelensége jogcímén egészében érvénytelen.

A bíróságnak a folytatódó eljárás során a felperesek módosított keresete alapján az érvénytelenség jogkövetkezménye körében a felek közötti elszámolás tekintetében kellett állást foglalnia.

[15] A bíróság az ügy megítélése során a per folyamatban léte alatt 2025. április 30-án kelt az Európai Unió Bírósága C-630/23. számú ítélete, továbbá ezen ítélet értelmezésével

Egri Járásbíróság  
19.P.20.251/2024/73.

összefüggésben a Kúria 10/2025. Jogegységi határozata szerint megfogalmazott elszámolási elvek alapján döntött.

- [16] A C-630/23. számú ítélet alapján a felperesek helytállóan kérték az érvénytelenség jogkövetkezménye körében a kölcsönszerződés hatályossá nyilvánítása útján a felek közötti elszámolást.
- [17] Az EUB C-630/23. számú ítélet 75.-76. pontok tartalma szerint a bíróságnak a deviza alapú lakossági fogyasztási kölcsönszerződés egészének érvénytelensége esetén a felek között olyan elszámolást kell megejtenie, melynek következtében a fogyasztó olyan jogi és ténybeli helyzetbe kerül, mintha az érvénytelen szerződést meg sem kötötték volna.
- [18] A bíróság a felperesek helytálló keresete alapján az EUB C-630/23. számú ítélet 77.-78. pontok tartalma szerint figyelemmel volt arra, hogy az érvénytelenség alapján a feleket kölcsönös és egyidejű megtérítési kötelezettség terheli, eszerint a fogyasztó a szerződés jogkövetkezménye körében általa megfizetett havi törlesztőrészletek, továbbá egyéb költségek visszatérítését igényelheti, egyidejűleg a felszólítástól számított törvényes mértékű késedelmi kamat megfizetését kérheti.
- [19] A bíróságnak az elszámolás során törekednie kell a felek közötti értékegyensúly létrehozására, ebből következően az elszámolás következtében egyik fél sem juthat jogalap nélküli gazdasági előnyhöz. (Kúria 10/2025. Jogegységi határozat 56.-59. pontok).
- [20] A bíróságnak az ügy megítélése során figyelemmel kellett lennie arra, hogy a hatályossá nyilvánítással a felek által kötött szerződést nem módosíthatja, továbbá a felperes marasztaló keresete szerint megjelölt elszámolás során az EUB C-630/23. számú ítélete, továbbá a Kúria 10/2025. Jogegységi határozat tartalma szerint az érvénytelenség jogkövetkezménye körében a felek közötti elszámolás a hatályossá nyilvánítás keretei között biztosítható. (10/2025. Jogegységi határozat 61. pont).
- [21] Az alperesek nem vitatták, hogy a kölcsönszerződés alapján a felperesek számára nyújtott kölcsön összege, valamint a felperesek által a szerződéskötést követően megfizetett törlesztőrészletek, valamint költségek kölcsönös elszámolásának eredményeképpen kerülhet sor a felek közötti egyensúly helyreállítására.
- [22] Mindezek alapján a felperesek helytállóan hivatkoztak arra, hogy az I. r. alperes által nyújtott [REDACTED] Ft összegű kölcsönösszegbe a felperesek által a szerződéskötést követően teljesített [REDACTED] Ft számolható el.
- [23] A felperesek, az I. r. alperes védekezésével szemben, helytállóan hivatkoztak arra keresetükben, hogy az elszámolás során a felperesek javára [REDACTED] valamint [REDACTED] összesen hét tételből álló befizetés a felperesek javára elszámolható.  
Az I. r. alperes védekezésével szemben a felperesek helytállóan hivatkoztak arra, hogy az elszámolás során a felperesek által teljesített kimutatások megszerzése a DH. törvények alapján az I. r. alperes által végzett elszámolás adataiból került kimunkálásra, ebből következően az nem vitatható.

Egri Járásbíróság  
19.P.20.251/2024/73.

- [24] Mindezek alapján bizonyítottnak tekinthető, hogy a felperesek a szerződés megkötését követően mindösszesen [REDACTED] törlesztettek, ezen összeg kerülhetett beszámításra a nyújtott kölcsön összegébe. Ezen tételek egymásba való elszámolásának eredményeképpen a bíróság által a felpereseket terhelő [REDACTED] Ft fizetési kötelezettség került megállapításra. (rPtk.237. § (2) bek., DH2. tv. 37. § (1) bek.)
- [25] A felperesek alaptalanul hivatkoztak arra keresetükben, hogy a megtérítési kötelezettségük a II. r. alperesekkel szemben áll fenn, figyelemmel arra, hogy a II. r. alperes tekinthető a követelés jogosultjának.
- [26] A bíróság meggyőződése szerint a perbeli kölcsönszerződés érvénytelenségének jogkövetkezménye körében a felek közötti elszámolásra a szerződést kötő felperesek, valamint az I. r. alperes között van jogi lehetőség, ekként a szerződés érvénytelenségéből származó jogkövetkezmények körében a felpereseket a kölcsönt folyósító I. r. alperes felé terheli megtérítési kötelezettség. Evonatkozásban a bíróságnak arra kellett figyelemmel lennie, hogy az elszámolás során a felek közötti szerződésből fakadó jogkövetkezményeket kell felszámolni, eszerint az elszámolás a szerződést kötő felek között lehetséges.
- [27] Mindezen indokok alapján a alaptalan a felperesek azon kereseti kérelme is, hogy a bíróság az I. r. alperest a marasztalás tūrésére kötelezze.
- [28] A bíróság meggyőződése szerint a felek közötti elszámolás során a kölcsönszerződés hatályossá nyilvánításának speciális esete áll fenn, melyből következően a kereset alapján a kölcsönszerződés hatályossá nyilvánítására vonatkozó ítéleti rendelkezés nem alkalmazható figyelemmel arra, hogy a bíróság ilyen döntésével is mintegy konstituálja, módosítja az érvénytelen szerződést. A bíróság ítélete ilyen vonatkozásban sem tartalmazhat jogalakító elemet, ekként a felek közötti elszámolás kizárólag marasztaló ítéleti rendelkezéssel valósulhat meg. (Kúria Pfv.VI.20.889/2025/6.)
- [29] Mindezen indokok alapján tūrésre való marasztalás iránti igény ugyancsak nem tekinthető megalapozottnak figyelemmel arra, hogy a perbeli kölcsönszerződés esetében az érvénytelenség jogkövetkezménye körében megejtett elszámolás a II. r. alperesre a tūrésre való marasztalás nélkül is kihat.
- [30] A felperesek által előterjesztett részletfizetés engedélyezése iránti kérelem alaptalan. (Pp. 344. § (1) (2) bekezdés).
- [31] Az iratok alapján megállapítható volt, hogy a felperesekkel szemben elrendelt végrehajtásokat a közjegyző a másodfokú bíróság Pf.20.155/2023/8. számú közbenső ítélete alapján megszüntette, egyidejűleg a végrehajtást kérő II. r. alperessel szemben viszvégrehajtást rendelt el. Ezen viszvégrehajtás keretében a II. r. alperes [REDACTED] utalt vissza a felperesek részére.  
A bíróság a felperesek részletfizetés engedélyezése iránti kérelme tekintetében a Pp. 344. § rendelkezései szerint foglalhat állást, ebből következően a felperesek személyi, jövedelmi és vagyoni körülményei alapján kerülhet sor a részletfizetés engedélyezésére.
- [32] A bíróság az iratok alapján megállapította, hogy a felperesek a viszvégrehajtás eredményeképpen megfelelő teljesítőképességgel rendelkeznek az elszámolás szerint őket terhelő [REDACTED] Ft összeg visszatérítése tekintetében.

Egri Járásbíróság  
19.P.20.251/2024/73.

A bíróság figyelemmel volt arra is, hogy az elszámolás során a felpereseket anyagi jogi értelemben egyösszegű megtérítési kötelezettség terheli (Kúria Pfv.VI.20.889/2025/6.)

- [33] Mindezek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a felperesek által a részletekben való teljesítésre irányuló keresetét elutasította.
- [34] A felperesek pernyertesek lettek. Mindezek alapján a bíróság kötelezte az alpereseket egyetemlegesen a felperesek javára a jogi képvisellel összefüggésben felmerülő Ft perköltség megfizetésére. (32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §).
- [35] A bíróság a perköltségviselés tárgyában a Pp. (83. § (1) bekezdés alapján döntött.
- [36] A felperesek személyes költségmentesség kedvezményében részesültek. Mindezek alapján a bíróság kötelezte az alpereseket egyetemlegesen az állam javára Ft előlegezett kereseti és fellebbezési illeték megfizetésére.
- [37] Mindezek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Eger, 2025. október 31.

Dr. Tóth István s.k.  
bíró